№05-0141/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 30 апреля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Шкедя И. П., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты» Шкедя И.П. «данные изъяты» с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Указанное действие Шкедя И.П. квалифицировано должностным лицом административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела Шкедя И.П. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что собственником транспортного средства он не является, управлял транспортным средством товарища, государственный регистрационный знак автомобиля он не помнит, о подложности государственного регистрационного знака он не знал.

Согласно письменным пояснениям защитника Шкедя И.П. – адвоката Мосиенко Д.В. последний полагает, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства вины Шкедя И.П. в инкриминируемом правонарушении.

В судебное заседание, назначенное на 30.04.2020, Шкедя И.П. не явился, о дате и времени проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом, телефонограммою, о причинах неявки не сообщил.

С учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Шкедя И.П. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела установлено, что срок привлечения Шкедя И.П. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истекает 04.05.2020, в связи с чем у мирового судьи отсутствует объективная возможность отложения рассмотрения настоящего дела.

Следует отметить, что в силу пункта 2 Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 №821 рекомендовано рассматривать дела и материалы безотлагательного характера, в том числе о защите конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, охрану здоровья и собственности (об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения; о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни; об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3-5 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста; об обеспечении иска и другие), дела в порядке приказного и упрощенного производства, дела, всеми участниками которых заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, если их участие при рассмотрении дела не является обязательным.

С учетом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима повышенной готовности, введенного в соответствующем субъекте Российской Федерации, суд вправе самостоятельно принять решение о рассмотрении дела, не указанного в пункте 3 настоящего постановления (пункт 4 Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 №821).

Принимая во внимание истечение срока давности привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого оно возбуждено, дело об административном правонарушении в отношении Шкедя И.П. по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится к категории дел безотлагательного характера.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, установленные по делу обстоятельства и вышеуказанные правовые нормы, а также направление письменных пояснений по делу, в которых защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, выражена правовая позиция по настоящему делу, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Шкедя И.П.

Исследовав материалы дела, выслушав свидетелей, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090 (далее Правила дорожного движения) водитель механического транспортного средства, участвующий в международном дорожном движении, обязан иметь на данном транспортном средстве (при наличии прицепа - и на прицепе) регистрационные и отличительные знаки государства, в котором оно зарегистрировано. Отличительные знаки государства могут помещаться на регистрационных знаках.

Согласно пункту 2 Правила дорожного движения на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки: не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Из материалов дела следует, что «данные изъяты» инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю «данные изъяты» в отношении Шкедя И.П. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому «данные изъяты» с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Из материалов дела также установлено, что по факту управления Шкедя И.П. «данные изъяты» в состоянии опьянения, в отношении последнего также был составлен протокол об административном правонарушении по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановлением от 05.03.2020 Шкедя И.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Согласно карточке учета транспортного средства владельцем «данные изъяты» является «данные изъяты»

Между тем доказательств того, что Шкедя И.П. управлял иным транспортным средством, материалы дела не содержат. При возбуждении производства по делу об административном правонарушении не установлены идентифицирующие признаки транспортного средства под управлением Шкедя И.П. (в частности, идентификационный номер автомобиля), транспортное средство не осматривалось.

При выявлении и фиксации административного правонарушения по факту управления Шкедя И.П. «данные изъяты» в состоянии опьянения, указанные обстоятельства также не установлены.

Вызванные в качестве свидетелей инспектора ДПС «данные изъяты» в судебное заседание не явились, извещались, о причинах неявки не сообщили. Из осмотренной в судебной заседании видеозаписи применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении установлено, что Шкедя И.П. предъявлено свидетельство о регистрации транспортного средства. Между тем, какое именно свидетельство представлено Шкедя И.П., не установлено. Истребованная копия свидетельства о регистрации транспортного средства, которое было предоставлено Шкедя И.П. при выявлении факта управления транспортным средством 04.02.2020, мировому судье не представлена. В связи с чем отсутствовала возможность установить, каким транспортным средством управлял Шкедя И.П. 04.02.2020.

Инспектор ДПС «данные изъяты»в судебном заседании пояснили, что факт управления транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» с подложными государственными регистрационными знаками, был установлен в рамках проверки заявлений «данные изъяты» Шкедя И.П., не осматривалось.

Само по себе обращение «данные изъяты» по факту управления транспортным средством «данные изъяты» управлял транспортным средством с подложными государственными регистрационными знаками, поскольку, каким именно транспортным средством управлял Шкедя И.П. «данные изъяты»не установлено. При этом указанные обстоятельства не могут быть установлены на основании предположений.

Таким образом, доказательств, бесспорно свидетельствующих, что Шкедя И.П. управлял транспортным средством при обстоятельствах, изложенных в протоколе, с заведомо подложными государственным знаками, материалы дела не содержат, и при рассмотрении дела мировому судье не представлены.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В силу положений статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно части 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названных выше правовых норм, правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отсутствия объективных данных, подтверждающих управление Шкедя И.П. «данные изъяты»с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, вина Шкедя И.П. в совершении инкриминируемого правонарушения не доказана.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

При изложенных обстоятельствах, с учетом положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о виновности Шкедя И.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку надлежащих и допустимых доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении инкриминируемого правонарушения, материалы дела не содержат, оснований для привлечения Шкедя И.П. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Шкедя И. П. по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина