№05-0142/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 апреля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Гринева В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Гринева В.Е., <данные изъяты>,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Гринев В.Е. 03 февраля 2018 года в <данные изъяты>минут на автодороге граница с <данные изъяты>, управляя транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, в нарушение Правил дорожного движения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

В судебном заседании Гринев В.Е. вину в инкриминируемом правонарушении не признали, пояснив, что отсутствовало событие, вмененного административного правонарушения, поскольку на полосу, предназначенную для встречного движения, он не выезжал, в указанном месте отсутствует дорожная разметка 1.1, также отсутствует соответствующий дорожный знак; составленная схема не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку он обогнал ни один, а два автомобиля; процессуальные документы не были заполнены, об этом свидетельствует то обстоятельство, что заполнены они разными ручками. В связи с чем, по его мнению, имеющие в деле доказательства не подтверждают событие инкриминируемого административного правонарушения.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО1 пояснил, что был очевидцем пересечения автомобилем <данные изъяты> белого цвета сплошной разметки, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений. Указанный автомобиль обогнал его транспортное средство, при этом скорость движения его автомобиля составляла около 60 км/ч, скорость движения автомобиля он не снижал, направление движения он не изменял, вправо не принимал, был остановлен сотрудниками ГИБДД, дал письменные объяснения, после чего в его присутствии был составлен протокол об административном правонарушении. Свидетель также отметил, что на том участке дороги имеется разметка 1.1, сплошная линия, разделяющая транспортные потоки противоположных направлений.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы ФИО2 пояснил, что 03 февраля 2018 года, двигаясь по автомобильной дороге <данные изъяты>., на выезде из города, в зеркала заднего вида им было зафиксировано, что автомобиль <данные изъяты>, совершая обгон впереди движущего транспортного средства микроавтобуса <данные изъяты>, выехал в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения. Транспортное средство <данные изъяты>, автомобиль <данные изъяты> были остановлены, взяты письменные объяснения от водителя автомобиля <данные изъяты> который подтвердил факт выезда автомобиля <данные изъяты>при обгоне на полосу, предназначенную для встречного движения, через сплошную линию дорожной разметки 1.1. В связи с отказом Гринева В.Е. от подписи в процессуальных документах, для составления протокола были приглашены понятые. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, разъяснены процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, вручена копия протокола, от пояснений он отказался. Составленная схема места совершения административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам, установленным при фиксации факта нарушения Правил дорожного движения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993года №1090 (далее Правил дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения, а в данном случае - квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в диспозиции которой указано: "в нарушение Правил дорожного движения".

Как следует из разъяснений, данных в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

В судебном заседании установлено, что Гринев В.Е. 03 февраля 2018 года в <данные изъяты>минут на автодороге граница с <данные изъяты>, управляя транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> в нарушение Правил дорожного движения, при обгоне впереди движущего транспортного средства на автомобильной дороге с двусторонним движением с дорожной разметкой 1.1., разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

Вина Гринева В.Е. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается установленными в судебном заседании обстоятельствами и исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении №61 АГ 286123 от 03.02.2018; схемой места совершения административного правонарушения; письменными объяснениями свидетеля ФИО1., опрошенного в день выявления административного правонарушения; его пояснениями, данными в судебном заседании, который в судебном заседании подтвердил факт выезда автомобиля <данные изъяты>при обгоне через сплошную разметку 1.1. на полосу, предназначенную для встречного движения; пояснениями свидетеля - инспектора дорожно-патрульной службы ФИО2., который в судебном заседании также подтвердил факт выезда автомобиля <данные изъяты> под управлением Гринева В.Е. в нарушение Правил дорожного движения при обгоне на полосу, предназначенную для встречного движения, через сплошную линию дорожной разметки 1.1., разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

Показания свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Показания указанных свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании материалам дела.

При этом возможность оговора Гринева В.Е. со стороны свидетелей по делу мировой судья исключает, поскольку по делу не установлено каких-либо данных, свидетельствующих о том, что между ними и Гриневым В.Е. имеются личные неприязненные отношения, либо заинтересованность в исходе дела, не установлено также наличие оснований для его оговора со стороны указанных свидетелей.

Данные о понятых, их подписи имеются в протоколе об административном правонарушении, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется. Кроме того, имеются также их письменные объяснения.

Исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Гринева В.Е. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Мировой судья не принимает во внимание доводы Гринева Е.В. об отсутствии на участке дороги 122 км. автодороги <данные изъяты> дорожной разметки 1.1, поскольку указанные доводы опровергаются собранными по делу и исследованные в судебном заседании доказательствами.

Ссылка Гринева В.Е. на фотоматериалы, из которых, по его мнению, усматривается, что на участке дороги 122 км. автодороги <данные изъяты> имеется дорожная разметка 1.6 (прерывистая линия), что исключает возможность привлечения его к административной ответственности, опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами. Согласно пояснениям свидетеля инспектора дорожно-патрульной службы ФИО2., действительно в том месте (согласно фотоматериалам) нанесена разметка 1.6, поскольку имеется выезд с примыкающей дороги второстепенного значения на главную дорогу. Однако инкриминируемое правонарушение произошло в месте, где нанесена дорожная разметка 1.1, которое находится намного ближе места зафиксированного на фотографии (расстояние от места совершения административного правонарушения и места зафиксированного на фотографии составляет более 200 метров). В связи с чем, с учетом установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств, указанные фотоматериалы не являются доказательством отсутствия события вменённого правонарушения.

Довод лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отсутствии события инкриминируемого правонарушения в связи с отсутствием дорожного знака, запрещающего обгон транспортных средств, основан на неверном толковании правовых норм, поскольку, как установлено в судебном заседании, на участке дороги имелась дорожная разметка 1.1.

Ссылка Гринева В.Е. на несоответствие схемы места совершения административного правонарушения фактическим обстоятельствам не нашла своего подтверждения в судебном заседании и опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами.

То обстоятельство, что составленные в ходе фиксации события административного правонарушения документы заполнены разными ручками не свидетельствует об их недопустимости в качестве доказательств по делу об административном правонарушении.

Ссылка Гринева В.Е. на оформление письменных объяснений свидетеля ФИО1 без его непосредственного участия не нашла своего подтверждения при рассмотрении дела, опровергается показаниями свидетелей, данными в судебном заседании.

Следует отметить, что установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ГИБДД, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколе, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

При этом непризнание Гриневым В.Е. вины в совершении инкриминируемого правонарушения расцениваю как избранный способ защиты.

Таким образом, исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия Гринева В.Е. по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Гринева В.Е. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Гринева В.Е. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гринева В.Е. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Армянску), КПП 910601001, ИНН 9106000085, ОКТМО 35706000, л/с 04751А92550, р/с 401018110335100010001, Отдел по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, УИН 18810491183200000196.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в адрес мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления составлен и подписан 28.04.2018.

Мировой судья А.Л.Тоскина