№05-0142/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Палатникова Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Палатникова Д. В., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Палатников Д.В. «данные изъяты»с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

При рассмотрении дела Палатников Д.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что действительно управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ГИБДД, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как спешил на работу, при этом признаки опьянения у него отсутствовали. Палатников Д.В. отметил, что у сотрудников ГИБДД отсутствовало специальное техническое средство для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, которое привезли только через два часа. Также Палатников Д.В. указал, что он согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но позднее, через два часа. Кроме того, по мнению Палатникова Д.В., у сотрудников ГИБДД отсутствовали основания для остановки его транспортного средства. Также Палатников Д.В. отметил, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении понятые не присутствовали, что является нарушения порядка привлечения к административной ответственности.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела установлено, что Палатников Д.В. «данные изъяты»с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Палатникоа Д.В. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 741911 от 17.02.2020, протоколом 82 ОТ №001125 от 17.02.2020 об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК 598149 от 17.02.2020, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, письменными объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отобранными в день выявления и фиксации административного правонарушения, пояснениями свидетеля - инспектора ДПС «данные изъяты»которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Основаниями полагать, что Палатников Д.В. «данные изъяты»находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 61 АГ 741911 от 17.02.2020, в протоколе 82 ОТ №001125 от 17.02.2020 об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК 598149 от 17.02.2020.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Палатникова Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК 598149 от 17.02.2020, в котором Палатников Д.В. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Указанные обстоятельства подтвердил опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС «данные изъяты» который в судебном заседании указал, что при «данные изъяты» было остановлено транспортное средство под управлением Палатников Д.В. В ходе проверки документов установлены признаки опьянения у водителя: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Палатников Д.В. был отстранён от управления транспортным средством, последнему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием признаков опьянения, Палатникову Д.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Палатников Д.В. отказался. Водителю разъяснены предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Копии процессуальных документов, составленных по факту выявленного нарушения, последнему вручены. Кроме того, свидетель также отметил, что специальное техническое средство Алкотектор имелось в наличие, однако Палатников Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался.

Оснований не доверять показаниям инспектора не имеется, показания, данные последним в судебном заседании, отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину Палатникова Д.В. в инкриминируемом ему деянии.

 Из материалов дела установлено, что меры обеспечения производства по делу применены к Палатникову Д.В. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

При этом ссылка Палатникова Д.В., что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не присутствовали понятые, что, по мнению последнего является нарушением порядка привлечения к административной ответственности, основаны на неверном толковании правовых норм.

Так, согласно ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В силу ч. 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из указанных правовых норм в их системно единстве следует, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, могут проводиться с применением видеозаписи в отсутствие понятых.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Доводы Палаьтникова Д.В. об отсутствии у инспектора ДПС специального технического средства Алкотектора не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются показаниями свидетеля – инспектора ДПС «данные изъяты» Кроме того, указанные обстоятельства в данном случае правового значения не имеют, и на правильность квалификации действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не влияют, поскольку от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки Палатников Д.В. отказался, такой возможности лишен не был, что подтверждается показаниями свидетеля - инспектора ДПС «данные изъяты» видеозаписью события инкриминируемого Палатникову Д.В. правонарушения, письменными пояснениями Палатникова Д.В., отобранными в день выявления и фиксации административного правонарушения.

Ссылка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на отсутствие у него признаков опьянения, опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Также не нашли свое подтверждение доводы Палатникова Д.В. о выраженном им инспектору ДПС согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение. Доводы Палатника Д.В. о его праве пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения через два часа после остановки его транспортного средства являются несостоятельными, поскольку в силу 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Указанное требование является безусловным и безальтернативным, и не дает водителю выбора времени прохождения такого освидетельствования, а также возможность выразить такое согласие под условием.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет, как и не влияет на квалификацию действия виновного лица по последующему, самостоятельному прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Палатникова Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отсутствии полномочий у инспектора ДПС по остановке его транспортного средства, транспортное средство Палатникова Д.В. было остановлено с целью проверки автомобиля, что соответствует положениям пункта 84.13 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 №664.

Учитывая изложенное, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Палатникова Д.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 61 АГ 741911 от 14.11.2019, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК598149 от 17.02.2020 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Палатникова Д.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом непризнание вины Палатникова Д.В., а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, расцениваю как избранный способ защиты.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Палатникова Д.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Палатникова Д.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Палатникова Д.В.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность Палатникова Д.В., предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Палатникова Д.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Палатникова Д. В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601121010004140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491201100001313, протокол 61 АГ 741911 от 17.02.2020, постановление по делу №05-0142/17/2020 от 14.05.2020 года в отношении Палатникова Д.В.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления составлен и подписан 14.05.2020.

Мировой судья А.Л. Тоскина