Дело № 05-0151/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Сарапулова И.С.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора <данные изъяты> Зеленского Д.Г. по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №10345/19 от 27.02.2018 должностное лицо – директор <данные изъяты> Зеленский Д.Г. не предоставил в установленный законодательством о налогах и сборах срок расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ) за 12 месяцев 2016 года.

В соответствии с абз. 2 п.2 ст. 230 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, за первый квартал, полугодие, девять месяцев - не позднее последнего дня месяца, следующего за соответствующим периодом, за год - не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. Зеленским Д.Г. расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ) за 12 месяцев 2016 года в ИФНС по г. Симферополю предоставлены 04.04.2017, т. е. на 1 календарный день после истечения предельного срока предоставления.

Указанные бездействия квалифицированы должностным лицом налогового органа по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

В судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вину в инкриминируемом правонарушении подзащитного не признал, пояснил, что в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является бухгалтер <данные изъяты>, в связи с чем просил прекратить производство по делу.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образует непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом в этом Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Решая вопрос о привлечении должностного лица организации к административной ответственности по статьям 15.5, 15.6 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо руководствоваться положениями пунктов 1 , 3 статьи 7 Федерального закона от 06 декабря 2011 г. N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в соответствии с которыми ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Руководитель экономического субъекта, за исключением кредитной организации, обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 2), с учетом положений вышеназванного Закона, руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) - за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении данного дела об административном правонарушении является установление лица, ответственного за составление и сдачу отчетности в налоговый орган.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении №10345/19 от 27.02.2018, должностному лицу – директору <данные изъяты> Зеленскому Д.Г. вменяется непредставление в установленные сроки в налоговый орган расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ) за 12 месяцев 2016 года. При этом согласно протоколу об административном правонарушении №10345/19 от 27.02.2018 информации о главном бухгалтере, ином должностном лице, на которое руководителем были возложены обязанности по предоставлению в налоговый орган налоговой отчетности, по состоянию на 27.02.2018 налоговый орган не имеет.

Вместе с тем, согласно копии приказа №00011 от 03.10.2016, на должность бухгалтера <данные изъяты> назначена ФИО1.

В соответствии с положениями должностной инструкции бухгалтера ФИО1, утвержденной директором <данные изъяты> 18.05.2016, в функциональные обязанности бухгалтера входит, в том числе, подготовка данных для составления отчетности, обеспечение представления бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствующие адреса в установленные сроки (п. 2.7 должностной инструкции).

Следует отметить, что бухгалтерская отчетность представляет собой совокупность сведений о финансовом и экономическом состоянии предприятия, которая включает, в частности бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках предприятия, налоговая отчетность также представляет совокупность документов, которые отражают результаты финансовой и хозяйственной деятельности предприятия, но с точки зрения налогового законодательства, то есть в первую очередь налоговая отчетность отражает сведения об исчислении и уплате налогов. Вместе с тем, из системного анализа положений Федерального закона от 06 декабря 2011 г. N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Налогового кодекса Российской Федерации, следует, что обязанность по предоставлению полной и достоверной бухгалтерской отчетности, включает в себя, в том числе предоставление налоговой отчетности, иное толкование указанных норм, свидетельствовало бы об отсутствии такой обязанности, как у руководителя субъекта хозяйствования, так и у бухгалтера предприятия.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, подтверждающие надлежащими и допустимыми доказательствами, а также положения Федерального закона от 06 декабря 2011 г. N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является бухгалтер <данные изъяты>.

В силу изложенного становится очевидным, что собранные по делу доказательства не могут свидетельствовать о совершении директором <данные изъяты> Зеленским Д.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В связи с чем, при установленных обстоятельствах, отсутствуют основания для привлечения директора <данные изъяты> Зеленского Д.Г. к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - <данные изъяты> Зеленского Д.Г. по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина