Дело № 05-0152/17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Макаренко М.С. «данные изъяты»

 по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №113253 от 23.01.2021 Макаренко М.С. нарушил установленное в соответствии с законодательством об исполнительном производстве согласно постановлению от 22.12.2016 временное ограничение на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством, а именно: «данные изъяты» управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» Указанные действия Макаренко М.С. квалифицированы должностным лицом административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Макаренко М.С. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен, привод не исполнен.

Принимая во внимание то обстоятельство, что были предприняты меры для обеспечения явки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебное заседание, учитывая истечение срока, установленного ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Макаренко М.С.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему

Нарушение должником установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основания, условия и порядок временного ограничения на пользование должником специальным правом установлены статьей 67.1 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно ч. 1 ст. 67.1 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» под временным ограничением на пользование должником специальным правом понимается приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

При неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом. При неисполнении требований исполнительного документа о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, должник может быть ограничен в пользовании только этим специальным правом (ч. 2 ст. 67.1 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В постановлении о временном ограничении на пользование должником специальным правом судебный пристав-исполнитель разъясняет должнику его обязанность соблюдать установленное ограничение и предупреждает об административной ответственности за его нарушение. Указанное постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Копии указанного постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, вручаются должнику лично, направляются взыскателю и в подразделение органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль и надзор в соответствующей сфере деятельности (ч. 5 ст. 67.1 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом должно содержать сведения о временном ограничении специальным правом, разъяснение должнику его обязанность соблюдать установленное ограничение и предупреждение об административной ответственности за его нарушение, а также должно быть вручено должнику лично. Иного способа и порядка вручения такого постановления законодательство об исполнительном производстве не предусматривает.

Согласно копии постановления о временном ограничении на пользование должником специальным правом от 22.12.2016, Макаренко М.С. ограничен в пользовании специальным правом в виде права управления транспортным средством.

Между тем, доказательств получения (вручения) копии указанного постановления Макаренко М.С. представленные материалы не содержат. В адрес Биробиджанского ГОСП УФССП по Еврейской автономной области был направлен запрос о предоставлении доказательств получения (вручения) Макаренко М.С. копии постановления о временном ограничении на пользование должником специальным правом от 22.12.2016, а также информации о том, действует ли постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом, вынесенное 22.12.2016 в рамках исполнительного производства №12142/16/79001-ИП, возбужденного в отношении Макаренко М.С., по состоянию на 23.01.2021. Ответ на запрос не получен.

Отсутствие указанных доказательств, исключает возможность сделать однозначный вывод о виновности Макаренко М.С. в совершении инкриминируемого правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названных выше правовых норм, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие объективных данных, подтверждающих вручение Макаренко М.С. постановления о временном ограничении специальным правом, и, как следствие, разъяснение должнику его обязанность соблюдать установленное ограничение, предупреждение об административной ответственности за его нарушение, свидетельствует об отсутствии надлежащих и допустимых доказательств вины Макаренко М.С. в совершении инкриминируемого правонарушения.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

При изложенных обстоятельствах, с учетом конкретных обстоятельств дела и приведенных выше положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о виновности Макаренко М.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку надлежащих и допустимых доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении инкриминируемого правонарушения, материалы дела не содержат, оснований для привлечения Макаренко М.С. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Макаренко М. С. по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  А.Л. Тоскина