№05-0158/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Федосеевой К. И., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Федосеева К.И. «данные изъяты» с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебное заседание Федосеева К.И. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, в телефоном режиме ходатайствовала о рассмотрения дела в ее отсутствие.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федосеева К.И. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявленное ходатайство, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Федосеевой К.И.

Выслушав свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Федосеева К.И. «данные изъяты»с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Федосеевой К.И. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 746214 от 24.02.2020, протоколом 61 АМ 404022 от 24.02.2020 об отстранении от управления транспортным средством, актом 61АА117651 от 24.02.2020 освидетельствования на состояние опьянения, распечаткой результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 24.02.2020, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ№044328 от 24.02.2020, письменными объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отобранные в день выявления и фиксации административного правонарушения, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, показаниями свидетеля инспектора ДПС «данные изъяты»., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Федосеева К.И. «данные изъяты» находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последней признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе 61 АМ404022 от 24.02.2020 об отстранении от управления транспортным средством, в акте 61АА117651 от 24.02.2020 освидетельствования на состояние опьянения, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №044328 от 24.02.2020.

Согласно акту 61АА117651 от 24.02.2020 освидетельствования на состояние опьянения проведено исследование выдыхаемого Федосеевой К.И. воздуха на наличие алкоголя с применением технического средства измерения Юпитер (заводской номер 002781, дата последней поверки 27.08.2019, приделы абсолютной допустимой погрешности прибора +/- 0,020 мг/л), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе: 0,093 мг/л выдыхаемого воздуха. С результатами освидетельствования Федосеева К.И. не согласилась, о чем свидетельствует отметка и ее собственноручная подпись в акте 61АА117651 от 24.02.2020 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с несогласием водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Федосеевой К.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с которым последняя не согласилась. Указанное процессуальное действие зафиксировано в протоколе 50 МВ №044328 от 24.02.2020 о направлении на медицинскоеосвидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Федосеева К.И. собственноручно указала об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтвердил опрошенный в качестве свидетелей инспектор ДПС «данные изъяты»., который в судебном заседании указал, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, «данные изъяты» было остановлено транспортное средство под управлением Федосеевой К.И. В ходе проверки документов установлены признаки опьянения у водителя: запах алкоголя изо рта. Федосеева К.И. была отстранена от управления транспортным средством, последней предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, на что Федосеева К.И. выразила свое согласие. По результатам проведенного исследования вдыхаемого воздуха была установлена концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Федосеевой К.И. воздухе: 0,093 мг/л выдыхаемого воздуха. В связи с несогласием водителя с результатами освидетельствования, а также наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Федосеевой К.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Федосеева К.И. отказалась, что собственноручно отразила в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Федосеевой К.И. разъяснены предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи, копии процессуальных документов, составленных по факту выявленного нарушения, водителю вручены. По факту выявленного правонарушения в отношении водителя был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из представленных материалов установлено, что меры обеспечения производства по делу применены к Федосеевой К.И. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Федосеева К.И. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в акт освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у нее признаков опьянения, не выразила, такой возможности лишена не была. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указала.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Федосеевой К.И. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Федосеевой К.И. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 61 АГ 746214 от 24.02.2020, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №044328 от 24.02.2020 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Федосеевой К.И. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Федосеевой К.И. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Федосеевой К.И. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Федосеевой К.И.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст. 4,2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Федосееву К.И. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Федосееву К. И. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491201100001534, постановление по делу №05-0158/17/2020 от 14.05.2020 в отношении Федосеевой К.И.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина