№05-0169/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Каракурсакова И.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

Каракурсакова И.Д., <данные изъяты>

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Каракурсаков И.Д. <данные изъяты>в <данные изъяты>минут по <данные изъяты>, в г. Симферополе управлял транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>государственный регистрационный знак <данные изъяты>, не имея права управления транспортным средством, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Каракурсаков И.Д. вину в инкриминируемом правонарушении признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что действительно управлял транспортным средством при наличии признаков опьянения, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, пояснил, что водительское удостоверение им было получено в <данные изъяты> году в г. Херсоне, Украина, однако предоставить указанный документ он не имеет возможности в связи с его утерей.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п.п. 2.1.1 п. 2.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно пп. 2.3.2 п. 2.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В судебном заседании установлено, что Каракурсаков И.Д. <данные изъяты> в <данные изъяты> минут по <данные изъяты>, в г. Симферополе управлял транспортным средством - автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, не имея права управления транспортным средством, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 61 АГ 333380 от 23.03.2018, справкой от 23.03.2018, согласно которой Каракурсаков И.Д. водительское удостоверение не получал, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 140607, согласно которому Каракурсаков И.Д. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №50 МВ 037074 от 23.03.2018.

Меры обеспечения производства по делу применены к Каракурсакову И.Д. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Каракурсаков И.Д. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №50 МВ 037074 от 23.03.2018 собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В судебном заседании Каракурсаков И.Д. подтвердил факт управления транспортным средством с признаками алкогольного опьянения, а также факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, протокол 61 АГ 333380 от 23.03.2018 об административном правонарушении, протокол №50 МВ 037074 от 23.03.2018 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Каракурсаков И.Д. в совершении деяния, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, вина Каракурсакова И.Д. в совершении инкриминируемого ему правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 333380 от 23.03.2018, справкой от 23.03.2018, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 140607, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №50 МВ 037074 от 23.03.2018, рапортом инспектора взвода №1 СРДПС ГИБДД от 23.03.208, видеозаписью, пояснениями Каракурсакова И.Д., данными им в судебном заседании.

При этом доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о наличии у него водительского удостоверения, выданного в <данные изъяты> году в г. Херсоне, Украина, не нашли подтверждения в судебном заседании. Каракурсакову И.Д. была предоставлена возможность представить водительское удостоверение, в связи с чем при рассмотрении дела был объявлен перерыв. Однако водительское удостоверение последним мировому судье не представлено. Пояснения Каракурсакова И.Д. о наличии такого удостоверения при отсутствии надлежащих и допустимых доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, не могут быть приняты во внимание и учтены мировым судьей при принятии решения по делу.

Учитывая исследованные в судебных заседаниях доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Каракурсакова И.Д. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Каракурсакова И.Д. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Каракурсакова И.Д.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Каракурсакова И.Д. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что Каракурсакова И.Д. следует подвергнуть наказанию в виде административного ареста в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида административного наказания в соответствии с положениями ч.2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Каракурсакова И.Д. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Каракурсакова И.Д.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина