№05-0175/17/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 августа 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

c участием: помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Бухштаб А.Д., защитников лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: Строганова К.Б., Корепанова П.В., Шкурко В.Ю.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – «данные изъяты» Подолько М.Ю., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Подолько М.Ю., «данные изъяты», на которую в силу должностной инструкции от 01.08.2022 возложены административно-хозяйственные функции по обеспечению соответствия предоставляемых услуг требованиям государственных контрактов, допустила неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом «данные изъяты» на оказание услуг от «данные изъяты» (далее Контракт) по 11 блокам на общую сумму 74721371,34 рублей для нужд заказчика – «данные изъяты»), зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», в срок, установленный Контрактом – 23.12.2022, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Помощник прокурора Центрального района г. Симферополя в судебных заседаниях настаивала на привлечении Подолько М.Ю. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав, что неисполнение Контракта в установленные сроки по 11 блокам на сумму 74721371,34 рублей повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, обоснование которого подробно изложено в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также в письменных пояснениях, в подтверждении которого представлены доказательства.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, ранее направил пояснения, в которых указал, что по состоянию на 31.12.2022 Контракт по 11 блокам на общую сумму 74721371,34 рублей для нужд заказчика «данные изъяты» не исполнен, что, с учетом значимости оказываемых услуг, свидетельствует о причинении вреда заказчику.

В судебное заседание Подолько М.Ю. не явилась, извещена надлежаще, о причинах неявки не сообщила, ходатайств мировому судье не направила.

Защитники лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебных заседаниях указали на отсутствие доказательств, свидетельствующих, что неисполнение Контракта в установленные срок повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, обоснование которого изложено в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, что исключает привлечение Подолько М.Ю. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Защитник также отметил, что правообладателем внедряемого программного обеспечения и подрядчиком является «данные изъяты», иное лицо исполнить требования технического задания не имело возможности.

Учитывая надлежащее извещение Подолько М.Ю., представителя потерпевшего о времени и месте проведения судебного заседания, считаю возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом в этом Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, между «данные изъяты» и «данные изъяты» заключен государственный контракт «данные изъяты» на оказание услуг от 13.12.2022 по внедрению специализированного программного обеспечения с передачей неисключительных прав в целях развития и модернизации подсистем региональной медицинской информационной системы в составе Единой медицинской информационной системы здравоохранения Республики Крым (далее – Контракт), цена Контракта составляет 135113632,86 рублей, Контракт заключен в электронном виде, что не оспаривалось участниками процесса в судебном заседании и подтверждается материалами дела.

Согласно пункту 1.1 Контракта в соответствии с его условиями Исполнитель обязуется качественно и в срок оказать услуги по внедрению специализированного программного обеспечения с передачей неисключительных прав в целях развития и модернизации подсистем региональной медицинской информационной системы в составе Единой медицинской информационной системы здравоохранения Республики Крым, в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к Контракту) и Техническим заданием (приложение № 2 к Контракту) (далее – Услуги), а Заказчик обязуется оплатить оказанные услуги.

В соответствии с пунктами 3.3. – 3.6 Контракта оказание Услуг выполняется поблочно, по мере готовности функциональности, определенной блоком. Содержание блоков определяется Исполнителем в соответствии с приложением к Спецификации и в итоговом составе должно соответствовать функциональности Технического задания. Допускается изменение последовательности блоков при оказании Услуг, в том числе параллельное выполнение блоков. Допускается объединение нескольких блоков. Не допускается деление услуг в блоке и/или частичная сдача услуг по блоку. Допускается досрочное оказание Услуг по блокам. По готовности блока Исполнитель разрабатывает программу и методику испытаний (ПМИ) и передает ее на рассмотрение Заказчику не менее чем за 3 рабочих дня до предлагаемой даты проведения демонстрационных испытаний, указанной в сопроводительном письме. ПМИ должны соответствовать требованиям Технического задания.

Заказчик рассматривает и утверждает представленные ПМИ. В случае наличия мотивированных замечаний по ПМИ Заказчик направляет их Исполнителю. Исполнитель в течение 2 рабочих дней осуществляет актуализацию ПМИ и повторно проводит процедуру согласования. После согласования ПМИ Исполнитель проводит приемо-сдаточные испытания по блоку. По результатам приемо-сдаточных испытаний составляется Протокол проведения приемо-сдаточных испытаний СПО по блоку. По окончании успешного прохождении приемо-сдаточных испытаний и подписании обоими сторонами Протокола проведения приемо-сдаточных испытаний СПО по блоку, Стороны совместно назначают дату проведения инструктажа пользователей Системы.

По окончанию проведения инструктажа пользователей системы, Исполнитель составляет Отчет по инструктажу с указанием даты, времени проведения инструктажа, наименования подсистемы/модуля, список присутствующих на инструктаже. После проведения инструктажа пользователей системы, Исполнитель проводит опытную эксплуатацию. Дата начала проведения опытной эксплуатации согласовывается Сторонами. Опытная эксплуатация проводится в течение 3 (трех) рабочих дней в 3 (трех) медицинских организациях, определенных Заказчиком. В течение этого времени фиксируются ошибки, возникшие в ходе опытной эксплуатации. Исполнитель исправляет выявленные ошибки. По результатам проведения опытной эксплуатации составляется Протокол проведения опытной эксплуатации по блоку.

На СПО в составе блока Исполнитель передает неисключительные права путем подписания сублицензионного договора и акта приема-передачи прав использования Программы для ЭВМ (Приложение Д к Техническому заданию).

В силу пункта 3.12 Контракта Услуги считаются оказанными надлежащим образом, а Исполнитель исполнившим свои обязательства - с даты размещения в ЕИС документа о приемке, подписанного Заказчиком.

В соответствии с пунктом 2.6 Контракта Заказчик производит оплату в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Заказчиком в Единой информационной системе документов о приемке.

Согласно условиям Контракта срок оказания услуг - с даты подписания Контракта по 23.12.2022 включительно, а срок действия Контракта - с момента подписания Контракта до 31.12.2022.

По условиям Контракта Исполнитель обязан оказать услуги по внедрению СПО и передаче неисключительных прав по 26 блокам.

По состоянию на 23.12.2022, то есть в срок, Исполнителем выполнены обязательства по Контракту в полном объеме: по двум блокам (24 и 25) на сумму - 13407050,68 рублей (в том числе: НДС - 922777,83 рублей), по тринадцати блокам (2, 4, 5, 6, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 22) на сумму 46985210,84 рублей исполнение обязательств проведено 28.12.2022, то есть с нарушением сроков, установленных Контрактом, что не оспаривалось участниками процесса в судебном заседании и подтверждается материалами дела. Оплата исполненных Исполнителем обязательств Заказчиком проведена полностью.

На «данные изъяты» не исполнило обязательства по внедрению специального программного обеспечения на сумму 74721371,34 рублей по 11 блокам, а именно: блок 1. Сервис взаимодействия с компонентом федеральной электронной регистратуры, «Концентратор услуг ФЭР», Сервис «Идентификация пациента», Передача данных в подсистему «Федеральный регистр граждан, имеющих право на обеспечение лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и специализированными продуктами лечебного питания за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета и бюджетов субъектов российской федерации» (ФРЛЛО); блок 3. Модуль «Взаимодействие с ЕГИСЗ. Регистр вакцинированных от COVID-19»; блок 7. «Взаимодействие с ЕГИСЗ. Мониторинг проведения диспансеризации детей-сирот»; блок 8. Модуль «Взаимодействие с ЕГИСЗ. Вертикально-интегрированная медицинская информационная система (ВИМИС «Профилактическая медицина»)»; блок 9. Централизованная подсистема «Профилактическая медицина»; блок 12. Модуль «Взаимодействие с ЕГИСЗ. Вертикально-интегрированная медицинская информационная система (ВИМИС «Сердечно-сосудистые заболевания»)»; блок 14. Модуль «Взаимодействие с ЕГИСЗ. Вертикально-интегрированная медицинская информационная система (ВИМИС «Акушерство, гинекология и неонатология»)»; блок 18. Модуль «Вспомогательные репродуктивные технологии»; блок 21. Модуль «Взаимодействие с ЕГИСЗ. Реестр электронных медицинских документов (РЭМД)»; блок 23. Модуль «Взаимодействие с ЕГИСЗ. Реестр электронных медицинских документов (РЭМД)»; блок 26. Модуль «Взаимодействие с ЕГИСЗ. Реестр электронных медицинских документов (РЭМД)». Сервис «Прикрепление онлайн». Подсистема «Отчеты» в части внедрения функциональности централизованной подсистемы «Организация оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями». Подсистема «Отчеты» в части внедрения функциональности централизованной подсистемы «Организация оказания медицинской помощи по профилям «Акушерство и гинекология» и «Неонатология» (Мониторинг беременных)». Подсистема «Отчеты» в части внедрения функциональности централизованной подсистемы «Организация оказания медицинской помощи больным сердечно-сосудистыми заболеваниями». Подсистема «Отчеты» в части внедрения функциональности централизованной подсистемы «Организация оказания медицинской помощи больным сердечно-сосудистыми заболеваниями». Указанные обстоятельства не оспаривались участниками процесса в судебных заседаниях.

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении неисполнение Контракта в установленный срок повлекло нарушение прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантированные частями 1 и 2 статьи 41 Конституции Российской Федерации, а также ст. 1, 18 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в частности: не позволило обеспечить потребность граждан, проживающих на территории Республики Крым, и имеющих право на обеспечение лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и специализированными продуктами лечебного питания за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации на своевременное обеспечение лекарственными препаратами и иными медицинскими изделиями; не позволило оперативно получать информацию о вакцинированных лицах, а также о периоде вакцинации; повлекло необеспечение социально незащищенной категорий граждан, как, например, детей-сирот, своевременной диспансеризации и мониторинга состояния их здоровья, и в целом лиц, состоящих на учете в медицинских учреждениях и нуждающихся в качественной и своевременной медицинской помощи, на ее получение; не достигнуты целевые показатели по взаимодействию с ЕГИЗС медицинских организаций государственной и муниципальной системам здравоохранения, использующих медицинские информационные системы для организации и оказанию медицинской помощи гражданам; не достигнуты целевые показатели по доле записей на прием к врачу, совершенных гражданами дистанционно; неисполнение условий контракта, заключенного с целью увеличения информативности и улучшения качества оказываемых медицинских услуг населению, повлекло социальную напряженность в обществе и подрывает авторитет органов государственной власти Республики Крым.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса, во всяком случае, основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 №7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 №1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

Размер вреда подлежит обязательному установлению и обоснованию, в частности, в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку в ином случае, понятие существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства можно было бы трактовать произвольно, допуская привлечение к ответственности любое лицо и при любом неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

При этом определяющим для квалификации административного правонарушения по части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего.

Исходя из условий Контракта, назначение услуг направлено на совершенствование организации лечебного процесса в медицинских организациях с применением современных информационно-коммуникационных технологий, обеспечения автоматизированного управления лечебно-диагностической деятельности медицинских организаций, оказывающих первичную медицинскую помощь, обеспечения автоматизированного управления деятельностью медицинских организаций, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях.

В соответствии с пунктом 2.3 Контракта источником его финансирования являются средства бюджетных учреждений за счет субсидий, предоставленных в 2021 и 2022 годах из бюджета Республики Крым на иные цели на расходы на реализацию региональных проектов «Создание Единого цифрового контура в здравоохранении на основе Единой государственной информационной систем здравоохранения (ЕГИСЗ)».

Федеральный проект «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)», входящий в национальный проект «Здравоохранение», направлен на обеспечение доступности гражданам цифровых сервисов посредством внедрения электронного документооборота, в том числе телемедицинских технологий, электронной записи к врачу, электронных рецептов, а также на повышение эффективности функционирования системы здравоохранения путем создания механизмов взаимодействия медицинских организаций на основе ЕГИСЗ, внедрения цифровых технологий и платформенных решений, формирующих единый цифровой контур здравоохранения.

Социальная значимость объекта в рамках региональных проектов «Создание Единого цифрового контура в здравоохранении на основе Единой государственной информационной систем здравоохранения» предопределяет и значимость последствий неисполнения Контракта, предметом которого является внедрение специализированного программного обеспечения с передачей неисключительных прав в целях развития и модернизации подсистем региональной медицинской информационной системы в составе Единой медицинской информационной системы здравоохранения Республики Крым.

Неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом, привело к не достижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем, которые определены социальной значимостью объекта, повлекло невозможность внедрения специализированного программного обеспечения с передачей неисключительных прав в целях развития и модернизации подсистем региональной медицинской информационной системы в составе Единой медицинской информационной системы здравоохранения Республики Крым в рамках национального проекта «Здравоохранения», что отражено в ответе ГБУ РК «КМ ИАЦ» от 12.04.2023 №1953/3/2, охватывается объемом предъявленного обвинения, и что повлекло причинение существенного вреда интересам общества и государства, который, в данном случае, определен социальной значимостью предмета Контракта, опосредованно связан с реализацией конституционных и законодательно регламентированных прав граждан на охрану здоровья.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отсутствие подтверждения в части обстоятельств, на которые указано прокурором в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, как на признаки, свидетельствующие о существенности вреда, причиненного совершенным правонарушением интересам государства и общества (по условиям Контракта модернизации подлежат средства фиксации в электронном виде результата оказания услуг, взаимодействие между информационными системами по обмену данными, и эти задачи не связаны с оказанием медицинских услуг гражданам Российской Федерации), не исключает наличие вины должностного лица «данные изъяты»в части иных последствий, связанных и охватываемых объемом вменяемого в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении обвинения. Что отражено в решении суда апелляционной инстанции от «данные изъяты».

Бездействие, повлекшее неисполнение обязательств по Контракту, изменение сроков оказания услуг привело к переносу передачи его заказчику и ввода в эксплуатацию программного обеспечения. Невнедрение программного обеспечения, предусмотренного Контрактом, подрывает авторитет органов государственной власти Республики Крым, что охватывается объемом вменяемого в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении обвинения, и свидетельствует о причинении существенного вреда интересам общества и государства.

При этом мировой судья отклоняет доводы административного органа в части нарушения прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, гарантированных частями 1 и 2 статьи 41 Конституции Российской Федерации, а также статьями 1, 18 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», невнедрением программного обеспечения подсистем региональной медицинской информационной системы по блокам (8,9,12,14,18,21,23,26), что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, поскольку в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, обосновывая наличия существенного вреда интересам общества и государства, административный орган не приводит обоснованных доводов о причинении существенного вреда интересам общества и государства невнедрением указанных блоков.

Уточнение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если при этом не ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и не нарушается его право на защиту. В связи с чем пределы судебного разбирательства определяются именно постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении. Увеличение объема обвинения при рассмотрении дела является нарушением права на защиту данного лица, гарантированного статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что правообладателем внедряемого программного обеспечения и субподрядчиком является «данные изъяты», иное лицо исполнить требования технического задания не имело возможности, не могут быть приняты во внимание.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, в том числе, относительно сроков исполнения его условий, а также характера оказываемой услуги, исполнитель обязан был проанализировать возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения Контракта, либо при заключении Контракта согласовать иные сроки его исполнения.

Доказательств, объективно свидетельствующих, что в установленный Контрактом срок программное обеспечение было разработано, а его невнедрение было следствием виновных действий заказчика (либо действий, за которые исполнитель не отвечает), материалы дела не содержат.

Таким образом, вина Подолько М.Ю. в совершении вмененного правонарушения подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.02.2023, решением о проведении проверки №23 от 10.02.2023, письменными пояснениями Подолько М.Ю. от 14.02.2023, копией выписки из приказа №259/л от 01.08.2022, копией должностной инструкции от 01.08.2022, копией Контракта с приложениями, копиями актов приемочной комиссии, копиями платежных поручений, копией письма от «данные изъяты», копией ответа «данные изъяты».

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Подолько М.Ю. в совершении вмененного административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует бездействие Подолько М.Ю. по части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как бездействие, повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на оказание услуг для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Подолько М.Ю. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были. Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Подолько М.Ю. является совершение административного правонарушения беременной женщиной.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Подолько М.Ю., при совершении правонарушения не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи с положениями статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объект посягательства, состав вмененного правонарушения, не имеется.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, пунктов 3 и 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкции части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основания для применения положений части 5 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей, либо административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей.

В силу части 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, характер совершенного административного правонарушения, принимая во внимание данные о личности Подолько М.Ю., ее имущественное положение (Подолько М.Ю. находится в отпуске по уходу за ребенком), наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, мировой судья считает необходимым подвергнуть Подолько М.Ю. административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой квалифицированы ее бездействие, с применением части 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Подолько М. Ю. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 1868034 (один миллион восемьсот шестьдесят восемь тысяч тридцать четыре) рублей 28 копеек.

Реквизиты для уплаты административного штрафа – УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ОГРН 1149102019164, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300175001752307175, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01073 01 0032 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина