Дело №05-0176/17/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 мая 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Аванград», ИНН “данные изъяты”, ОГРН: “данные изъяты”, дата регистрации 24.12.2014, юридический адрес: “данные изъяты”,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Аванград» (далее МУП «Аванград», юридическое лицо), зарегистрированное по адресу: “данные изъяты”, не предоставило в установленные сроки (по 11.04.2024 включительно) запрашиваемые должностным лицом Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым на основании требования от 27.03.2024 документы, необходимые для проведения внеплановой документарной проверки, что повлекло невозможность ее проведения в период с 01.04.2024 по 15.04.2024.

В судебное заседание законный представитель МУП «Аванград» не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье не направил.

Учитывая надлежащее извещение законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образуют действия (бездействия) виновного лица, направленные на воспрепятствование законной деятельности уполномоченного должностного лица органа контроля (надзора) по проведению проверки, повлекшие невозможность ее проведения.

В судебном заседании установлено, что на основании мотивированного представления о проведении контрольного (надзорного) мероприятия от 27.03.2024 №“данные изъяты”, принято решением №“данные изъяты” о проведении внеплановой документарной проверки МУП «Аванград» в период с 01.04.2024 по 15.04.2024.

Копия указанного решения, уведомления о сроках проведения проверки, а также требование о предоставлении для проведения проверки документов от 27.03.2024 направлены в адрес МУП «Аванград» и получены последним 28.03.2024.

В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2018 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее Федеральный закон от 26.12.2018 №294-ФЗ), в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

Частью 6 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2018 №294-ФЗ предусмотрено, что указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

Таким образом, в силу ч. ч. 5, 6 6 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2018 №294-ФЗ, у юридического лица возникла обязанность по предоставлению запрашиваемых документов не позднее 11.04.2024.

Однако в установленные сроки истребованные документы юридическое лицо не представило. Доказательств выполнения требований ч. 6 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2018 №294-ФЗ, а также наличия объективных причин невозможности предоставления указанных документов и уведомления о данном обстоятельстве административный орган материалы дела не содержат. Не представлены они и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела установлено, что непредставление истребованных документов, учитывая характер проверки (внеплановая документарная), послужило препятствием для проведения указанной проверки в отношении МУП «Аванград».

Вина МУП «Аванград» в совершении вмененного правонарушения подтверждается установленными мировым судьей обстоятельствами по делу и исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении №“данные изъяты”, копией мотивированного представления о проведении контрольного (надзорного) мероприятия от 27.03.2024 №“данные изъяты”, копией уведомления о проведении проверки №“данные изъяты”, копией решения №“данные изъяты”, копией акта о невозможности проведения документарной проверки №“данные изъяты”, выпиской из ЕГРЮЛ.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности МУП «Аванград» в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении в совокупности, прихожу к выводу, что МУП «Аванград» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: воспрепятствовало законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки, повлекшие невозможность проведения проверки.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы МУП «Аванград» при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были. Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

В силу ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Оснований для применения положений статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из обстоятельств дела, характера вменного правонарушения, не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса (ч. 3 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

С учетом взаимосвязанных положений ч. ч. 2, 3 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях замена наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч.ч. 2, 3 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к правонарушителю в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

 При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, то обстоятельство, что указанное правонарушение юридическим лицом совершено впервые, ранее юридическое лицо к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не привлекалось и сведений о ранее совершенных названным лицом правонарушениях и о системности такого рода нарушений в материалы дела не представлено, отсутствие отягчающих либо смягчающих ответственность обстоятельств, то обстоятельство, что допущенные им нарушения не повлекли негативных последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считаю возможным назначить МУП «Аванград» наказание с применением ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Аванград» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии со ст.4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначенное наказание заменить на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  А.Л.Тоскина