Дело № 05-0543/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 апреля 2018 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Петуха А.А.

потерпевшего – Лобанова А.А.,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении

Петуха А.А., <данные изъяты>,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

06 марта 2018 года в 18 час 50 минут водитель Петух А.А., управляя транспортным средством марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, по адресу: <данные изъяты>, принадлежащим ФИО1, совершил наезд на припаркованный автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, после чего в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Петух А.А. вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, пояснив, что действительно 06 марта 2018 года в 18 час 50 минут, управляя транспортным средством <данные изъяты>, г.р.з. <данные изъяты>по адресу: <данные изъяты>, совершил наезд на припаркованный автомобиль <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, поскольку сразу не заметил каких-либо повреждений. Также пояснил, что готов возместить причиненный ущерб потерпевшему. Просил не лишать его права управления, поскольку работает водителем, также ему транспортное средство необходимо для нужд его семьи.

Потерпевший Лобанов А.А. пояснил, что 06 марта 2018 года приблизительно в 15 часов 00 минут оставил на парковке транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> по <данные изъяты> и пошёл по своим делам. 07 марта 2018 года вернувшись к месту оставленного своего автомобиля, обнаружил у него повреждения, а именно: разбитый задний стоп сигнал, поврежден бампер. Через несколько часов на его мобильный телефон позвонил неизвестный человек и сказал, что он был очевидцем ДТП и у него есть видеозапись произошедшего. После чего он обратился в ГИБДД.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего Лобанова А.А., исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п.4 ст. 22 и п.4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее ПДД РФ), которые устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Являясь участником дорожного движения и дорожно-транспортного происшествия, Петух А.А. в силу п.1.3 ПДД РФ обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования названных Правил.

Пунктом 2.5 ПДД РФ установлено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п.7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. Сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, оставившего в нарушение требований п. 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В судебном заседании установлено, что Петух А.А., управляя транспортным средством марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, совершил наезд на припаркованный автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, после чего в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства также подтверждаются, протоколом об административном правонарушении 61 АГ 359591 от 02.04.2018 г., определением о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2018 г. и приложением к нему, схемой места дорожно-транспортного происшествия от 07.03.2018 года; письменным объяснением Петуха А.А., письменным объяснением Лобанова А.А., фототаблицей, видеодиском.

Петух А.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством, оставлении места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является, не выразил, такой возможности лишен не был, указав на оставление им дорожно-транспортного происшествия.

Вышеуказанные доказательства являются надлежащими и допустимыми доказательствами, согласуются между собой и в совокупности подтверждают вину Петуха А.А. в инкриминируемом ему административном правонарушении.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Петуха А.А. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Петуху А.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в [Кодексе](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJkTXFmRDZOMFluZnR4YTRsa0xkNXZUT3dWd2hUaFdtSWVqTmV0NnRGTWdiN0l0REpDUkI3d21SRXA2RURMNDZrRlR5RmxkX24yVHJWWFVrTzJkMkV6M284QUdEWWZyazBIdHVHNGRPTm45QkhaWnVvcWFpTjRKd3dwWFhwb2g3STM3RmVwQ0NUeFlZeHV5WDNtN1IweDQ&b64e=2&sign=023dc8989093b847d6fec6d0e9008efd&keyno=17" \t "_blank) Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Петуха А.А. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи за содеянное правонарушение.

Указанное наказание мировой судья считает соразмерным допущенному правонарушению и личности виновного и будет нести в себе цель воспитательного воздействия, а также способствовать недопущению новых правонарушений.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Петуха А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток.

Место отбывания наказания Петуха А.А.: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по г. Симферополю по адресу: <данные изъяты>.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Петуха А.А.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль