№05-0192/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Лысакова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Лысакова В. А., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Лысаков В.А. «данные изъяты»минут на автодороге «данные изъяты»при обгоне впереди движущегося транспортного средства, в нарушение Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, через сплошную линию разметки 1.1.

В судебном заседании Лысаков В.А. вину в совершении вмененного правонарушения не признал, указав, что в материалах дела доказательств, подтверждающих его вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется. Из представленной видеозаписи невозможно идентифицировать транспортное средство, водитель которого допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. Схема места совершения правонарушения составлена в отсутствие понятых, данные о техническом средстве, применяемом для проведения видеосъемки, в протоколе об административном правонарушении отсутствуют. Кроме того, Лысаков В.А. отметил, что при составлении протокола об административном правонарушении ему не были разъяснены процессуальные права и обязанности, а также положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, что подтверждается протоколом об административном правонарушении, в котором в графе «с протоколом ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КОАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, мне разъяснены, копию протокола получил» отсутствует как его подпись, так и сведения об отказе от подписи. Указанные обстоятельства, по мнению Лысакова В.А., свидетельствуют о нарушении его права на защиту, в связи с чем протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством по делу.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090 (далее Правил дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

В соответствии с п. 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образует выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Как следует из разъяснений, данных в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №20 от 25.06.2019 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, Лысаков В.А. «данные изъяты»минут на автодороге «данные изъяты», при обгоне впереди движущегося транспортного средства, в нарушение Правил дорожного движения, выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, через сплошную линию разметки 1.1.

Вина Лысакова В.А. в совершении вмененного правонарушения подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом об административном правонарушении 23 АП №439484 от 19.04.2022, схемой места совершения административного правонарушения, видеозаписью события вмененного правонарушения, копией схемы организации дорожного движения, пояснениями инспектора ДПС Василючек Д.Н., полученными в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Лысакова В.А. в совершении вмененного административного правонарушения.

Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий инспектора ДПС. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях, по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколе об административном правонарушении, не имеется.

Вопреки доводам Лысакова В.А., допущенное им нарушение Правил дорожного движения подтверждается совокупностью представленных доказательств, в том числе, пояснениями опрошенного в судебном заседании, в рамках исполнения судебного поручения, инспектора ДПС Василючек Д.Н., который указал, что автомобиль под управлением Лысакова В.А. был остановлен в связи с выездом последнего в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия разметки 1.1. и дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Указанные пояснения отвечают установленным по делу обстоятельствам и исследованным в судебном заседании доказательствам.

На сделанной сотрудниками полиции видеозаписи запечатлено как автомобиль марки Пежо 508, государственный регистрационный знак У748НВ33, совершает обгон двигающегося в попутном направлении транспортного средства в границах действия разметки 1.1.

Обстановка, зафиксированная с помощью видеозаписывающего устройства, согласуется со схемой места совершения правонарушения и данными, нанесенными на схему организации дорожного движения на участке автодороги А-290, 96 км.

Отмеченные доказательства позволяют со всей очевидностью судить о том, что Лысаков В.А. совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Более того, мировой судья оценивает представленную видеозапись в совокупности с иными доказательствами по делу, которые подтверждают вину Лысакова В.А. в совершении вмененного правонарушения.

Доводы Лысакова В.А. об отсутствии понятых при составлении схемы места совершения правонарушения являются несостоятельными, ввиду того, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено составление указанного документа при участии понятых.

По тем же основаниям не может быть принята во внимание ссылка Лысакова В.А. на отсутствие в протоколе об административном правонарушении сведений о применяемом специальном техническом средстве.

Вопреки доводам Лысакова В.А., осуществление техническим устройством видеозаписи для визуальной фиксации дорожно-транспортной ситуации не требует поверки как условия для оценки достоверности полученных результатов, о котором идет речь в ч. 1 ст. 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Техническое средство, при помощи которого была произведена видеозапись, не относится к специальным техническим средствам в смысле, придаваемом этому значению в ст. 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а потому к нему неприменимы требования закона о сертификации и проведении поверки; видеоматериалы, полученные при его применении, не являются результатами измерения, которые подлежат отражению в протоколе об административном правонарушении, как того требует упомянутая норма закона.

Вопреки доводам Лысакова В.А., право последнего при составлении протокола об административном правонарушении на защиту нарушено не было. В судебном заседании в рамках выполнения судебного поручения был опрошен инспектор ДПС Василючек Д.Н., который указал, что процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Лысакову В.А. были разъяснены.

При таких обстоятельствах отсутствие соответствующей отметки в протоколе об административном правонарушении не свидетельствует о нарушении права Лысакова В.А. на защиту, и не влечет признания указанного протокола недопустимым доказательством по делу. Более того, Лысаков В.А. реализовал свое право на защиту, указав в протоколе об административном правонарушении свою позицию по факту выявленного правонарушения.

По тем же основаниям не может быть принята во внимание ссылка Лысакова В.А. на невручение копии протокола об административном правонарушении, поскольку Лысаков В.А. с протоколом об административном правонарушении был ознакомлен, о чем свидетельствует его письменные пояснения по сути выявленных нарушений в протоколе. Более того, Лысаков В.А. до начала судебного заседания был ознакомлен с материалами делами со снятием фотокопий, а также последним была получена копия видеозаписи на материальном носителе.

При этом непризнание вины Лысаковым В.А., а также оспаривание им фактических обстоятельств по делу, расцениваю как избранный способ защиты.

Таким образом, исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия Лысакова В.А. по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Лысакова В.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность Лысакова В.А., по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Лысакова В.А. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Лысакова В. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Краснодарскому краю (ОМВД России по Темрюкскому району), КПП 235201001, ИНН 23552016535, ОКТМО 03651000, счет 03100643000000011800, в Южное ГУ Банка России // УФК по Краснодарскому краю г. Краснодар, БИК 010349101, к/с 401028109445370000010, УИН 18810423220530003548;

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  А.Л. Тоскина