№05-0193/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июня 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Яцемирской В.В., представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополю – Голубева С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, материалы дела об административном правонарушении в отношении

Автономной некоммерческой организации «Общественная крымско-татарская телерадиокомпания», <данные изъяты>, зарегистрированной по адресу г. Симферополь, ул. Козлова, 45,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация «Общественная крымско-татарская телерадиокомпания» (далее АНО «ОКТРК», организация, юридическое лицо) 26.03.2017 в эфире телеканала «Миллет» осуществляла распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань, при следующих обстоятельствах.

АНО «ОКТРК», выступающее владельцем лицензии на осуществление телевизионного вещания серии ТВ №27060 от 28.08.2015, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, сроком действия до 28.08.2025 (лицензионными условиями предусмотрено вещание телеканала «Миллет» (свидетельство о регистрации СМИ от 10.08.2015 серия ЭЛ №ФС 77-62701) на территории Российской Федерации в объеме 168 часов в неделю, ежедневно, круглосуточно), осуществляло трансляцию (распространение продукции средства массовой информации) в эфире телеканала «Миллет» 26.03.2017 художественного фильма «На гребне волны», отдельные фрагменты которого, транслируемые в период с 14:33 часов по 14:43 часов, содержат нецензурную брань.

Защитник АНО «ОКТРК» в судебном заседании вину юридического лица в инкриминируемом правонарушении признала, пояснив, что действительно 26.03.2017 АНО «ОКТРК» осуществляло трансляцию (распространение продукции средства массовой информации) в эфире телеканала «Миллет» художественного фильма «На гребне волны», отдельные фрагменты которого, транслируемые в период с 14:33 часов по 14:43 часов 26.03.2017, содержат нецензурную брань. При этом защитник также указала, что виновные в нарушении требований действующего законодательства сотрудники юридического лица привлечены к дисциплинарной ответственности. Защитник АНО «ОКТРК» при определении меры административного наказания просила учесть характер совершенного правонарушения и отсутствие тяжести наступивших последствий, в связи с чем просила признать правонарушение малозначительным, то есть не представляющим существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Представитель заинтересованного лица – главный специалист-эксперт, составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании указал, что в действиях АНО «ОКТРК» содержатся признаки правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По мнению представителя заинтересованного лица вина юридического лица в инкриминируемом правонарушении подтверждается представленными доказательствами, в связи с чем просил привлечь АНО «ОКТРК» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в пределах санкции статьи.

Выслушав защитника, представителя заинтересованного лица -Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополю, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск телеканала, радиоканала, радиопрограммы, телепрограммы, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы, отдельный выпуск либо обновление сетевого издания, отдельный выпуск иного средства массовой информации; распространением продукции средства массовой информации является продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения.

В силу статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань.

Согласно ч. 6 ст. 1 Федерального закона от 1 июня 2005 г. N 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации" при использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использования слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка (в том числе нецензурной брани), за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке.

Таким образом, приведенные нормы действующего законодательства содержат прямой запрет на использование средств массовой информации для распространения материалов, содержащих нецензурную брань.

Согласно ч. 1 ст. 56 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации", учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

В силу ч. 2 ст. 56 указанного Закона, вещатель несет ответственность за соответствие распространяемых телеканала, радиоканала требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет назначение административного наказания.

Из материалов дела усматривается, что 27.03.2017 в ходе мониторинга средств массовой информации установлено, что юридическое лицо - АНО «ОКТРК», являющееся владельцем лицензии на осуществление телевизионного вещания серии ТВ №27060 от 28.08.2015, осуществляло трансляцию (распространение продукции средства массовой информации) в эфире телеканала «Миллет» 26.03.2017 художественного фильма «На гребне волны», отдельные фрагменты которого, транслируемые в период с 14:33 часов по 14:43 часов, содержат нецензурную брань.

В силу статей 26.2., 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами вины АНО «ОКТРК» в совершении инкриминируемого юридическому лицу правонарушения являются протокол об административном правонарушении от 18.04.2017 №АП-91/2/474, скриншот отдельных фрагментов художественного фильма «На гребне волны», данные, находящимися на видео носителе информации.

Указанные документы мировой судья, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признает надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими в совокупности вину лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом доказательств, подтверждающих принятие юридическим лицом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, в материалы дела не представлены.

Оснований, предусмотренных ст. 57 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации", для освобождения АНО «ОКТРК» от ответственности, не имеется. Кроме того, основания, предусмотренные указанной нормой, не освобождают лицензиата от соблюдения положений ст. 4 Закона о средствах массовой информации, которыми установлен запрет на распространение материалов, содержащих нецензурную брань.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Таким образом, исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив имеющиеся доказательства, мировой судья квалифицирует действия АНО «ОКТРК» по ч. 3 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань.

Учитывая характер инкриминируемого АНО «ОКТРК» деяния, а также положения ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Оснований для освобождения юридического лица от административной ответственности, предусмотренных ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Так, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25 февраля 2014 года N 4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу ч. ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения - распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является общественные отношения в области изготовления или распространения продукции СМИ.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Доводы защитника АНО «ОКТРК», что правонарушения является малозначительным в силу отсутствия материального ущерба и наступивших вредных последствий, являются несостоятельными, поскольку указанные обстоятельства могут быть признаны смягчающими вину обстоятельствами, и не свидетельствуют об отсутствии существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания инкриминируемого АНО «ОКТРК» правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы АНО «ОКТРК» при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В силу ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.2, ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Оснований для применения ч. 3.2. ст. 4.1, ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, времени трансляции художественного фильма, отдельные фрагменты которого содержат нецензурную брань, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым подвергнуть Автономную некоммерческую организацию «Общественная крымско-татарская телерадиокомпания» административному наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 3 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с конфискацией предмета административного правонарушения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Автономную некоммерческую организацию «Общественная крымско-татарская телерадиокомпания» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 70 000 (семидесяти тысяч) рублей с конфискацией предмета административного правонарушения – художественного фильма «На гребне волны», отдельные фрагменты которого, транслируемые АНО «ОКТРК в эфире телеканала «Миллет» 26.03.2017 в период с 14:33 часов по 14:43 часов, содержат нецензурную брань, со всех видов носителей информации.

Исполнение наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения - художественного фильма «На гребне волны», отдельные фрагменты которого, транслируемые АНО «ОКТРК в эфире телеканала «Миллет» 26.03.2017 в период с 14:33 часов по 14:43 часов, содержат нецензурную брань, со всех видов носителей информации, возложить на Отдел судебных приставов по Центральному району г. Симферополю УФССП России по Республики Крым.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Крым и городу Севастополю), лицевой счет 04751А91320, ИНН 7705557717, КПП 910201001, отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, ОКТМО 35701000, КБК 09611690040046000140, УИН 09600000000005513807, постановление №05-0193/17/2017 от 19.06.2017 года в отношении Автономной некоммерческой организации «Общественная крымско-татарская телерадиокомпания».

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина