#  №05-0202/17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 мая 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Рачинского А.М., его защитника – Шенгелия В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Рачинского А. М., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Рачинский А.М. «данные изъяты» управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты» с признаками опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, в «данные изъяты» минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федрации.

При рассмотрении дела Рачинский А.М. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что действительно управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ГИБДД, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатами которого он согласился, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался. Рачинский А.М. также отметил, что в последующем он прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения не установлено.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указал, что в действиях Рачинского А.М. отсутствует событие инкриминируемого административного правонарушения, поскольку последний выразил свое согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Защитник отметил, что представленная видеозапись не содержит даты и времени ее проведения, что исключает возможность точно установить дату совершения инкриминируемого правонарушения. Защитник также указал, что Рачинскому А.М. не была дана возможность в полном объеме внести пояснения и замечания в протокол об административном правонарушении, не была дана возможность ознакомиться с иными процессуальными документами по делу, в связи с чем были нарушены права Рачинского А.М., предусмотренные ст. ст. 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Защитник отметил, что представленная видеозапись является неполной, на видеозаписи не зафиксирована проверка документов, а также момент выявления сотрудниками ОГИБДД у Рачинского М.А. признаков опьянения, в связи с чем указанная видеозапись является недопустимым доказательством по делу. Данные обстоятельства в совокупности, по мнению защитника, свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением требований закона.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее Правила дорожного движения Российской Федерации), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Рачинский А.М. «данные изъяты» управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты» с признаками опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, в «данные изъяты» минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Рачинского А.М. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП 116395 от 10.04.2021, протоколом 82 ОТ №026361 от 10.04.2021 об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №00048341 от 10.04.2021, распечаткой проведенного исследования выдыхаемого воздуха, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 613189 от 10.04.2021, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, пояснениями свидетеля - инспектора ДПС Петрова А.И., Шевкопляс О.А., которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Основаниями полагать, что Рачинский А.М. «данные изъяты» управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты» находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП 116395 от 10.04.2021, в протоколе 82 ОТ №026361 от 10.04.2021 об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №00048341 от 10.04.2021, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 613189 от 10.04.2021.

Рачинскому А.М. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер 002777 (поверен 24.08.2020, погрешность +0,020), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,00 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха. С указанным результатом исследования Рачинский А.М. согласился, что не отрицал последний в судебном заседании, подтверждается материалами дела.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состояние опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Рачинский А.М. от прохождения медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 613189 от 10.04.2021.От подписи в указанном протоколе Рачинский А.М. отказался.

Данные обстоятельства также подтверждаются видеозаписями события инкриминируемого Рачинскому А.М. правонарушения, а также показаниями инспектора ДПС Петрова А.И., Шевкопляс О.А., которые указали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения было остановлено транспортное средство - автомобиль Nissan, под управлением Рачинского А.М. При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. По результатам освидетельствование на состояние алкогольного опьянения состояние опьянения у водителя не установлено. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состояние опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Рачинскому А.М. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Рачинский А.М. не выполнил. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. При составлении процессуальных документов Рачинский А.М. от дачи пояснений и подписи в протоколах отказался. Свидетели отметили, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении согласия пройти медицинское освидетельствования водитель не выразил, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении. При этом такое согласие Рачинский А.М. выразил только после оформления всех документов в рамках производства по делу.

Пояснения свидетеля являются последовательными, существенных противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанных пояснения свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и его защитник, что Рачинский А.М. при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нашли подтверждения при рассмотрении дела, опровергаются видеозаписью, показаниями свидетелей.

То обстоятельство, что в последующем Рачинский А.М. выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не может быть принято во внимание, поскольку такое согласие Рачинский А.М. должен выразить при предъявлении соответствующего требования уполномоченным должностным лицом. При этом выразить согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Рачинский А.М. лишен не был, последнему неоднократно инспектором ДПС Петровым А.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Рачинский А.М. согласия не выразил. Согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения под условием также в силу вышеуказанных правовых норм не может свидетельствовать о выполнении водителем положений п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Из показаний свидетелей установлено, что согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Рачинский А.М. выразил после оформления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола об административном правонарушении.

 Доводы Рачинского А.М., что ему не была дана возможность ознакомиться с процессуальными документами, составленными в рамках производства по делу об административном правонарушении, внести пояснения и замечания в протокол об административном правонарушении, опровергаются представленными видеозаписями, материалами дела, показаниями свидетелей. Из исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что согласно видеозаписи Рачинский А.М. изначально от подписи в процессуальных документах отказался, что было зафиксировано в соответствующих протоколах, в последующем Рачинский А.М. повторно ознакомился с протоколом об административном правонарушении, внес свои пояснения. Копии процессуальных документов получил. Таким образом, каких-либо существенных нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательствами составленные процессуальные документы, нарушение права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на защиту при возбуждении производства по делу об административном правонарушении и применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не нахожу.

Из материалов дела следует, что у инспектора Петрова А.И. имелись законные основания для направления Рачинского А.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, такие как: отстранение от управления транспортным средством, прохождение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на видеозаписи зафиксированы. При этом требований об отражении на видеозаписи таких действий, как проверка документов, выявление признаков опьянения, заполнение процессуальных документов, процессуальный закон не предусматривает. Отсутствие на видеозаписи времени ее проведения, не свидетельствует о недопустимости указанного доказательства по делу, поскольку такое требование процессуальный закон к видеозаписи не предъявляет. При этом время совершения правонарушения зафиксировано в протоколе об административном правонарушении. Учитывая изложенное, оснований для признания представленной в материалы дела видеозаписи недопустимым доказательством, не имеется.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Рачинского А.М. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

В связи с чем протокол об административном правонарушении 82 АП 116395 от 10.04.2021, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 613189 от 10.04.2021 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Рачинского А.М. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Рачинского А.М. и его защитника, что Рачинским А.М. было пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения после того, как в отношении него составлен протокол об административном правонарушении, при этом результат медицинского освидетельствования исключает факт его нахождения в состоянии опьянения, правового значение не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Рачинским А.М. самостоятельно пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения с нарушением порядка и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние опьянения, и по истечении более 4 часов после отстранения Рачинского А.М. от управления транспортным средством, в связи с этим акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №431 от 10.04.2021 о том, что при проведении медицинского освидетельствования состояние опьянения у Рачинского А.М. не установлено, не ставит под сомнение законность и обоснованность действий сотрудников ГИБДД и составленных процессуальных документов, и не исключает наличие признаков опьянения у Рачинского А.М. на момент предъявления требования о прохождении медицинского свидетельствования на состояние опьянения, и не свидетельствует об отсутствии в его действиях признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме этого, Рачинским А.М. не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами № 475, по требованию инспектора ДПС.

По тем же основаниям не может быть принято во внимание представленная Рачинским А.М. копия медицинского заключения о прохождении профилактического наркологического осмотра.

При этом непризнание вины Рачинским А.М., а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, расцениваю как избранный способ защиты.

Таким образом, при рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Рачинского А.М. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Рачинского А.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Рачинского А.М.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность Рачинского А.М., предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Рачинского А.М. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Рачинского А. М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым Банка России, БИК – 01351002; р/счет №40102810645370000035, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491211100003323, постановление №05-0202/17/2021 от 17.05.2021 года в отношении Рачинского А.М.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина