№05-0232/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 сентября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием:

лица, в отношение которого ведется производство об административном правонарушении – Филипповец Л.Ф.,

помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сердюка А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Филипповец Л.Ф., <данные изъяты>

по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Филипповец Л.Ф., являясь Индивидуальным предпринимателем, осуществляющим предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу: <данные изъяты>, на основании договора возмездного оказания услуг по управлению многоквартирного дома <данные изъяты>, умышлено не выполнила требование прокурора, изложенное в представлении об устранении жилищного законодательства от 03.05.2017, в части рассмотрения представления с участием представителя прокурора района, то есть умышленно не выполнила требование прокурора, вытекающее из его полномочий, установленных федеральным законом.

Филипповец Л.Ф. в судебном заседании вину в инкриминируемом правонарушении не признала, пояснив, что согласно положениям Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» рассмотрение представления прокурора с его участием предусмотрено в случае, если последнее адресовано коллегиальному органу. Кроме того, Филипповец Л.Ф. также указывает, что ею в установленный месячный срок были даны письменные возражения по всем, изложенным в требовании вопросам.

Помощник прокурора Центрального района г. Симферополя в судебном заседании настаивал на привлечении Филипповец Л.Ф. к административной ответственности, указав, что в ее действиях усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ст. 6 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" предметом прокурорского надзора являются: соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, в том числе, руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором.

Указанным Федеральным законом в качестве одной из мер реагирования прокуратуры на нарушение закона предусмотрено представление об устранении нарушений закона.

В соответствии с положениями части 1 статьи 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно материалам дела заместителем прокурора Центрального района г. Симферополя в адрес Индивидуального предпринимателя Филипповец Л.Ф., осуществляющей предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу: <данные изъяты>, на основании договора возмездного оказания услуг по управлению многоквартирного дома <данные изъяты>, было направлено представление об устранения нарушений жилищного законодательства от 03.05.2017, в котором указывалось на необходимость безотлагательного рассмотрения представления и принятия мер по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, с обязательным участием прокурора, рассмотрения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц. О результатах рассмотрения и принятых мерах названного выше представления следовало сообщить прокурору района в письменной форме, с приложением надлежащим образом заверенных копий подтверждающих документов.

Основанием для вынесения в отношении Филипповец Л.Ф. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении послужил факт невыполнения ею представлений заместителя прокурора об устранении нарушений жилищного законодательства от 03.05.2017 в части рассмотрения указанного представления с обязательным участием прокурора.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями.

Ссылку Филипповец Л.Ф. на то обстоятельство, что в силу ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» только при рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору сообщается о дне заседания считаю несостоятельной. Данная позиция лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, основана на неверном толкований положений указанного закона, поскольку согласно ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» при рассмотрении представления коллегиальным органом участие прокурора является обязательным. Вместе с тем, в силу системного анализа положений ст. ст. 6, 9.1, 21, 22, 27, 30 и 33 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» участие прокурора при рассмотрении представления единоличным органом управления (должностным лицом) является безусловным правом прокурора, предусмотренным и не противоречащим закону, которым в данном случае заместитель прокурора воспользовался, указав в представлении о рассмотрении последнего с обязательным участием представителя прокуратуры.

Таким образом, в силу вышеуказанных правовых норм Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» представление заместителя прокурора об устранения нарушений жилищного законодательства от 03.05.2017 в части рассмотрения представления с обязательным участием прокурора является законным и обоснованным.

Доводы Филипповец Л.Ф. о незаконности представления в части необходимости принятия мер для устранения нарушений закона, что, по ее мнению, исключает возможность привлечения к административной ответственности по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считаю не состоятельными, поскольку основанием для принятия постановления о возбуждения дела об административном правонарушении послужило невыполнение законного требования прокурора в части рассмотрения представления прокурора без его участия.

В связи с чем, совершенное Филипповец Л.Ф. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы Филипповец Л.Ф. основаны на неверном толковании норм материального права.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются совокупностью собранных доказательств: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, копией представления заместителя прокурора об устранения нарушений жилищного законодательства от 03.05.2017, копией возражений от 03.05.2017, письменными объяснениями Филипповец Л.Ф. от 26.06.2017, копией договора возмездного оказания услуг по управлению многоквартирного дома <данные изъяты>, копией договора №2 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему от 01.08.2016, копией доверенности <данные изъяты>.

Указанные документы, а также пояснения участников процесса, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаю надлежащими и допустимыми доказательствами, в совокупности подтверждающими вину лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – Филипповец Л.Ф., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Филипповец Л.Ф. квалифицирую по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к данной норме лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно ч. 3 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание санкцию ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ч. 3 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Филипповец Л.Ф. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Филипповец Л.Ф. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что Филипповец Л.Ф. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в минимальном размере в пределах санкции, предусмотренной ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Филипповец Л.Ф. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300), ИНН- 7710961033, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, банк получателя: в отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 401018103351100010001, БИК 043510001. Назначение платежа: 415 1 16 90010 01 6000 140 (код бюджетной классификации), административный штраф по постановлению №05-0232/17/2017 от 12.09.2017 в отношении Филипповец Л.Ф.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |