Дело № 5-0232/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июня 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении «данные изъяты» Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «данные изъяты» Розума М. М. по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №63 от 06.05.2020 Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «данные изъяты» организация, юридическое лицо), в связи с непредставлением в установленные сроки - по 20.03.2020 включительно, в Инспекцию по жилищному надзору Республики Крым истребимых для проведения внеплановой выездной проверки юридического лица согласно приказа от 18.02.2020 №276 документов, МУП «данные изъяты» воспрепятствовало законной деятельности должностного лица Инспекции по жилищному надзору Республики Крым по проведению проверки. Указанное бездействие «данные изъяты» МУП «данные изъяты» Розума М.М. квалифицировано должностным лицом Инспекции по жилищному надзору Республики Крым по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, направил письменные пояснения, в которых указал, что о времени и месте составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом, в том числе телефонограммою, уведомлен не был, в связи с чем были нарушены его права.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Розум М.М. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Розума М.М.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образуют действия (бездействия) виновного лица, направленные на воспрепятствование законной деятельности уполномоченного должностного лица органа контроля (надзора) по проведению проверки.

Согласно ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2018 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее Федеральный закон от 26.12.2018 №294-ФЗ), предметом документарной проверки являются сведения, содержащиеся в документах юридического лица, индивидуального предпринимателя, устанавливающих их организационно-правовую форму, права и обязанности, документы, используемые при осуществлении их деятельности и связанные с исполнением ими обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, исполнением предписаний и постановлений органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2018 №294-ФЗ, течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

Частью 6 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2018 №294-ФЗ предусмотрено, что указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

Как усматривается из представленных материалов, должностным лицом Инспекции по жилищному надзору Республики Крым вынесен приказ от 18.02.2020 №276 о проведении внеплановой выездной проверки МУП «данные изъяты» с 21.02.2020 по 20.03.2020, в соответствии с которым на юридическое лицо возложена обязанность по предоставлению документов, перечень которых определен в п. 13 указанного приказа.

Копия приказа направлена по юридическому адресу МУП «данные изъяты» согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором 29500044484217 24.03.2020 возвращена отправителю с отметкой почтового отделения связи: «истек срок хранения». Кроме того, согласно отметке на приказе, последний получен представителем по доверенности 05.07.2019 Соломатиным Е.О.

Согласно материалам дела, непредставление истребованных документов по состоянию на 20.03.2020 послужило препятствием для проведения в отношении МУП «данные изъяты» проверки и, как следствие, основанием для составления в отношении «данные изъяты» юридического лица протокола об административном правонарушении №63 от 06.05.2020 по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из системного анализа вышеуказанных правовых норм, следует, что невыполнение юридическим лицом возложенной на него законом обязанности по предоставлению документов, которая, в свою очередь, послужила препятствием для проведения проверки административным органом, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со следующего дня после истечения установленного в ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26.12.2018 №294-ФЗ срока.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, обязанность по предоставлению в Инспекцию по жилищному надзору Республики Крым истребованных документов возникает у МУП «данные изъяты» по истечению 10 рабочих дней после получения соответствующего запроса.

Между тем, по состоянию на дату инкриминируемого правонарушения – на 20.03.2020, у МУП «данные изъяты» обязанность по предоставлению истребованных документов не возникла (копия приказа надлежащим образом вручена не была, а согласно данным почтового идентификатора такая обязанность возникает у организации по истечению 10 рабочих дней с момента получения почтовой корреспонденции отправителем). При этом по состоянию на момент составления протокола об административном правонарушении сведениями о получении почтовой корреспонденции административный орган не располагал. Соответственно, как на дату окончания проверки (20.03.2020), так и на дату возбуждения производства по делу об административном правонарушении, бездействия юридического лица не повлекли и не могли повлечь невозможность проведения проверки.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, на 06.05.2020 (момент возбуждения дела об административном правонарушении) должностное лицо Государственной инспекции по жилищному надзору Республики Крым не располагало данными о получении МУП ««данные изъяты» копии приказа (отсутствует такие доказательства и на момент рассмотрения настоящего дела).

Таким образом, в бездействии МУП «данные изъяты» отсутствовало событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных, образующего объективную сторону инкриминируемого правонарушения, поскольку на момент окончания проверки (на 20.03.2020) граничный срок предоставления документов, истребованных Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым и необходимых для проведения проверки, не истек.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «данные изъяты» Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «данные изъяты» Розума М. М. по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием события инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина