№05-0233/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Маркова Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Маркова Е. Н., «данные изъяты»

 по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Марков Е.Н. «данные изъяты» находясь в состоянии опьянения.

В судебном заседании Марков Е.Н. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, указав, что в связи со сложными жизненными обстоятельствами, потерей работы, у него ухудшилось состояние здоровья, и он, приняв карвалол, на автомобиле направлялся в аптеку для приобретения лекарственных средств. По дороге в аптеку он был остановлен сотрудниками ГИБДД. Марков Е.Н. отметил, что он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования был вынужден согласиться, так как ему необходимо было принять лекарство. Также Марков Е.Н. указал, что имеются основания не доверять результатам проведенного исследования выдыхаемого воздуха, поскольку он неоднократно проходил указанную процедуру, однако результат исследования прибор не показал, в связи с чем им было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Кроме того, по мнению Маркова Е.Н., показания свидетелей инспекторов ДПС являются недопустимыми доказательствами, ввиду того, что последние являются заинтересованными в исходе дела лицами. Также Марков Е.Н. отметил, что с момента остановки транспортного средства до момента начала видеозаписи, инспектора ДПС оказывали на него психологическое воздействия, указав, что его все равно привлекут к ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также Маркова Е.Н. отметил, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении понятые не присутствовали, что является нарушением Административного регламента.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно требованиям пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 5 Правил №475 освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения).

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (пункт 8 Правил №475).

Согласно пункту 9 Правил №475 результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

При этом, как разъяснено в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Марков Е.Н. «данные изъяты» управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» находясь в состоянии опьянения.

Вина Маркова Е.Н. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 747216 от 17.04.2020, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ №404039 от 17.04.2020, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117291 от 17.04.2020, распечаткой результатов проведенного исследования от 17.04.2020, видеозаписью события вмененного Маркову Е.Н. правонарушения, пояснениями, данными свидетелями в судебном заседании, которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в судебном заседании, и исследованными доказательствами.

 Основаниями полагать, что Марков Е.Н. «данные изъяты» управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 61 АГ 747216 от 17.04.2020, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ №404039 от 17.04.2020, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117291 от 17.04.2020.

Маркову Е.Н. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер 006000 (поверен 27.08.2019, погрешность +0,020), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 1,190 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что превышает установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Ставить под сомнение изложенные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117291 от 17.04.2020 данные оснований не имеется. Замечаний в ходе данной процедуры Марков Е.Н. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что было зафиксировано им в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117291 от 17.04.2020.

Каких-либо существенных нарушений Правил №475, влекущих признание акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117291 от 17.04.2020 недопустимым доказательством, не нахожу.

Установленные по делу обстоятельства подтвердил опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС Анафеев Д.Э., инспектор ДПС Мамбетов Ю.К., которые в судебном заседании указали, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, ими был установлен водитель, управляющий транспортным средством, движение которого по дороге было хаотичным, в связи с чем было принято решения об остановки указанного транспортного средства. В ходе проверки документов установлены признаки опьянения у водителя: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. Марков Е.Н. был отстранён от управления транспортным средством, последнему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. В связи с выраженным согласием Маркова Е.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, водителю было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, превышающую установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта. С результатом исследования Марков Е.Н. согласился, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Маркову Е.Н. разъяснены предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с применением видеозаписи.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину Маркова Е.Н. в инкриминируемом ему деянии.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для проведения Маркову Е.Н. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку у последнего были установлены признаки опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц. Ввиду чего доводы Маркову Е.Н., что показания инспекторов ДПС являются недопустимыми доказательствами по делу, являются несостоятельными.

При этом ссылка Маркова Е.Н., что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не присутствовали понятые, что, по мнению последнего является нарушением Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 №664, основана на неверном толковании правовых норм.

Так, согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В силу части 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из указанных правовых норм в их системно единстве следует, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, могут проводиться с применением видеозаписи в отсутствие понятых.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу применены к Маркову Е.Н. в соответствии с требованиями статей 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Марков Е.Н. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством в состоянии опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. В протоколе об административном правонарушении указал, что с нарушением согласен. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении факт употребления алкогольных напитков не отрицал, указав, что действительно накануне употреблял алкогольные напитки.

Исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Марков Е.Н. согласился.

Вопреки доводам Маркова Е.Н. основания не доверять результатам исследования выдыхаемого воздуха не имеется. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения произведено с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, что отвечает положениям пункта 5 Правил №475. При этом Марков Е.Н. не был лишен возможности не согласиться с результатами проведенного исследования, указав об этом в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями статей 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Вопреки доводам Маркова Е.Н. при составлении протокола об административном правонарушении последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем внесена запись в протоколе. При этом разъяснение положений статей 1.5, 25.2, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, нормами Кодекса не предусмотрено.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении 61 АГ 747216 от 17.04.2020, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117291 от 17.04.2020 являются надлежащим и допустимыми доказательствами, подтверждающим вину Маркова Е.Н. в совершении инкриминируемого правонарушения.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Маркова Е.Н. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Маркова Е.Н. квалифицирую по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Маркова Е.Н. при возбуждении производства по делу об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Маркова Е.Н.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Маркова Е.Н. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Маркова Е. Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491201100003243, постановление по делу №05-0233/17/2020 в отношении Маркова Е.Н.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина