№05-0238/17/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июля 2019 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Гарбузова А.В., его защитника – Зимирева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Гарбузова А.В., «данные изъяты» по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ

Гарбузов А.В. «данные изъяты» управлял транспортным средством - «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» находясь в состоянии опьянения.

В судебном заседании Гарбузов А.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что в состоянии опьянения транспортным средством он не управлял, признаки опьянения при управлении транспортным средством у него отсутствовали, нарушение речи связано с его физиологическим особенностями. Гарбузов А.В. также отметил, что на «данные изъяты», после чего встретился со своими знакомыми, выпил бутылку пива, сотрудники полиции прибыли только «данные изъяты» Гарбузов А.В. указал, что при составлении процессуальных документов присутствовали только понятые, свидетелей уже не было, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он отказался, выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указал, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают наличие в действиях Гарбузова А.В. состава инкриминируемого правонарушения, в связи просил производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава вмененного правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство пол делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

При этом, как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Гарбузов А.В., «данные изъяты» (точное время не установлено), на «данные изъяты», управлял транспортным средством - «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» находясь в состоянии опьянения.

Вина Гарбузова А.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82АП №008281 от 12.10.2018, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 383997 от 12.10.2018, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 116675 от 12.10.2018, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК 584291 от 12.10.2018, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12.10.2018 № 1154, письменными объяснениями свидетелей, рапортом инспектора ДПС, видеозаписью события вмененного правонарушения, представленной Дура М.С., пояснениями свидетелей, данными в судебном заседании, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным в судебном заседании доказательствам.

Основаниями полагать, что Гарбузов А.В. «данные изъяты» управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 383997 от 12.10.2018, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 116675 от 12.10.2018, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК 584291 от 12.10.2018, в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12.10.2018 № 1154.

Из материалов дела усматривается, что Гарбузов А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки отказался.

В связи с отказом водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гарбузову А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с которым последний согласился. Указанное процессуальное действие зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК 584291 от 12.10.2018.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12.10.2018 № 1154 установлено состояние опьянения.

Гарбузов А.В. дважды, с соблюдением временного промежутка, было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Alcotest 6810, ARZD – 0927 (проверен до 12.11.2018, погрешность + 0,00-0,02), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе: в первом случае – 0,65 миллиграмм на один литр, во-втором (через 20 минут) – 0,60 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что превышает установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Ставить под сомнение изложенные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12.10.2018 № 1154 данные оснований не имеется.

Каких-либо существенных нарушений Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, влекущих признание акта недопустимым доказательством, не нахожу.

Учитывая изложенное, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12.10.2018 № 1154 является надлежащим и допустимым доказательством, подтверждающим вину Гарбузова А.В. в совершении инкриминируемого правонарушения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Гарбузову А.В. с участием понятых в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех процессуальных документах, составленных при фиксации административного правонарушения, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется. Присутствие понятых при совершении процессуальных действий подтверждается также показаниями свидетелей: ФИО 1, ФИО 2, ФИО 3 не оспаривал данные обстоятельства и Гарбузов А.В. при рассмотрении дела.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО1 пояснил, что поступила информации о том, что водитель такси управляет транспортным средством в состоянии опьянения. Прибыв на место, был установлен водитель транспортного средства - Гарбузов А.В., который со слов очевидца – ФИО 4 управлял транспортным средством в состоянии опьянения. Водитель, имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения у водителя установлено состояние опьянения, в связи с чем в отношении Гарбузова А.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществлены с участием двух понятых, которым разъяснены их права и обязанности, также велась видеозапись. Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, разъяснены, копии процессуальных документов Гарбузовым А.В. получены. При этом со слов очевидцев Гарбузов А.В., прибыв по адресу «данные изъяты» и высадив пассажира, находился рядом с транспортным средством, затем сел на переднее пассажирское сиденье, при этом никуда не отлучался, их поле зрение не покидал. При выявлении и фиксации административного правонарушения получены письменные пояснения очевидцев, которым разъяснены права и обязанности свидетелей по делу об административном правонарушении, последние предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний.

Аналогичные пояснения в судебном заседании также были даны ФИО 3 который пояснил, что поступила информации о факте управления водитель такси транспортным средством в состоянии опьянения. Прибыв на место, было установлено, что водитель транспортного средства - Гарбузов А.В., имеет признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Гарбузов А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки отказался. Проехав на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в медицинском учреждении установлено состояние опьянения у водителя, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществлены с участием двух понятых, которым разъяснены их права и обязанности, также велась видеозапись. Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Гарбузову А.В. разъяснены, копии процессуальных документов последним получены. При этом со слов очевидцев Гарбузов А.В., прибыв по адресу «данные изъяты» и высадив пассажира, находился рядом с транспортным средством, затем сел на переднее пассажирское сиденье, при этом никуда не отлучался, их поле зрение не покидал. При выявлении и фиксации административного правонарушения получены письменные пояснения очевидцев, которым разъяснены права и обязанности свидетелей по делу об административном правонарушении, последние предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний.

Опрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО 4 пояснила, что «данные изъяты» вызвала такси, сев в «данные изъяты», почувствовала резкий запах алкоголя, исходивший от водителя, по ходу движения при общении с водителем его речь была несвязная, исходил запах алкоголя изо рта, процесс движения на транспортном средстве и общения с водителем она записала на телефон. Позвонив своему знакомому, попросила ее встретить возле магазина «данные изъяты», так как опасалась попасть в ДТП по вине пьяного водителя. Прибыв на «данные изъяты» ее встретил ФИО 5 они вызвали сотрудников полиции, через небольшой промежуток времени подъехал патрульный автомобиль. Свидетель отметила, что до приезда работников ГИБДД водитель такси их поле зрение не покидал, никуда не отлучался, находился возле автомобиля, затем сел на переднее пассажирское сиденье автомобиля. Свидетель также отметила, что ею были даны письменные пояснения по данному факту, сотрудники ГИБДД разъяснили ей права и обязанности свидетеля, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предупредили ее об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При составлении процессуальных документов присутствовали понятые.

Кроме того, имеются также письменные объяснения ФИО 3, отобранные в день совершения Гарбузовым А.В. административного правонарушения, которые получены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Письменные пояснения свидетелей, присутствовавших при выявлении и фиксации факта инкриминируемого Гарбузову А.В. административного правонарушения, пояснения свидетелей, опрошенных в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанных пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Мировой судья исключает возможность оговора Гарбузова А.В. со стороны свидетелей по делу, поскольку при рассмотрении дела не установлено каких-либо данных, свидетельствующих о том, что между ними Гарбузовым А.В. имеются личные неприязненные отношения, либо заинтересованность в исходе дела, не установлено также наличие оснований для оговора последнего со стороны указанных свидетелей.

В связи с чем доводы Гарбузова А.В., что показания свидетеля ФИО 4 не основаны на фактических обстоятельствах, имевших место, поскольку последняя выражала свое недовольство при управлении им транспортным средством, не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Также не могут быть приняты во внимание пояснения Гарбузова А.В., что последний, прибыв по адресу: «данные изъяты» высадив пассажира, возле транспортного средства не находился, отлучился в магазин, а сотрудники ГИБДД подошли к его автомобилю только после того, как он вернулся, в «данные изъяты». Указанные обстоятельства не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются показаниями ФИО 4 письменными пояснениями ФИО 5 из которых усматривается, что после прибытия автомобиля под управлением Гарбузова А.В. по адресу: «данные изъяты» и до приезда сотрудников ГИБДД, Гарбузов А.В. находился возле транспортного средства, их поле видимости не покидал. Данные показания также согласуются с показаниями инспектора ФИО 1, ФИО 2 которые в судебном заседании указали, что после прибытия по вызову, в транспортном средстве – «данные изъяты», находился водитель Гарбузов А.В., который со слов очевидцев от транспортного средства не отлучался.

Пояснения Гарбузова А.В. также не подтверждаются исследованными в судебном заседании видеоматериалами, представленными ООО «данные изъяты» Доводы Гарбузова А.В., что из последних усматривается, что патрульный автомобиль дважды подъезжал к его транспортному средству, что, по его мнению, подтверждает факт его отсутствия возле транспортного средства, указанные видеоматериалы не подтверждают, данные обстоятельства из них установить не представляется возможным. Кроме того, отсутствие Гарбузова А.В. возле транспортного средства не подтверждаются другими исследованными доказательства, в том числе показаниями опрошенных в судебном заседании свидетелей, письменными объяснениями очевидцев. Более того указанные обстоятельства не имеют правового значения, поскольку как установлено в судебном заседании из показания свидетелей и исследованных материалов дела, Гарбузов А.В. находился возле транспортного средства, никуда не отлучался. Таким образом, указанная видеозапись не свидетельствует ни об отсутствии самого события правонарушения, не подтверждает доводы Гарбузова А.В., что последний употреблял алкогольные напитки после остановки транспортного средства.

Ссылка Гарбузова А.В. на несоответствие времени, указанного в протоколах, и времени, указанным на видеозаписях, представленных ООО «данные изъяты» является не состоятельной. Так, согласно представленной видеозаписи патрульный автомобиль подъехал к транспортному средству Гарбузова А.В. в районе «данные изъяты» минут. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен «данные изъяты» Гарбузов А.В. выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, медицинское освидетельствование на состояние опьянения окончено в «данные изъяты», протокол об административном правонарушении составлен в «данные изъяты». Согласно пояснениям ФИО 4 после прибытия по адресу: «данные изъяты» были вызваны сотрудники ГИБДД, которые прибыли на место через непродолжительное время. Согласно пояснением инспектора ФИО 1, ФИО 2 производство по делу об административном правонарушении возбуждено в «данные изъяты» до этого времени устанавливались фактические обстоятельства, опрашивались очевидцы, приглашались понятые, время управления транспортным средством указано со слов очевидцев (ФИО 4, ФИО 5)

Таким образом, протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Представленная Гарбузовым А.В. распечатка (л.д. 101) не опровергает установленные по делу обстоятельства и наличие в его действиях состава инкриминируемого правонарушения, не свидетельствует о недопустимости имеющихся в деле доказательств.

Показания свидетеля ФИО 3 не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Гарбузова А.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. Какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектор ДПС, находившийся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Гарбузова А.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, необходимость соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дела, принимая во внимание, что были предприняты все меры для обеспечения явки в судебные заседания ФИО 3, ФИО 4, ФИО 5 в том числе посредствам привода указанных лиц, считаю возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Гарбузова А.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Гарбузова А.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Гарбузова А.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Гарбузова А.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гарбузова А. В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811630020016000140, УИН 118810491181100008665, протокол 82АП №008281 от 12.10.2018, постановление № 05-0238/17/2019 от 22.07.2019.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина