№05-0239/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 октября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Эюпова С.С., его защитника – адвоката Еременко П.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Эюпова С.С., <данные изъяты>

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Эюпов С.С. 24 июня 2017 года в 06 часов 35 мнут по <данные изъяты>, управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты> г.р.з. <данные изъяты>, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Эюпов С.С. вину в инкриминируемом административном правонарушении не признал, пояснив, что подвозил друга, который принимал алкогольные напитки, в связи с чем в транспортном средстве был запах алкоголя, был остановлен сотрудниками ГИБДД. В этот момент он находился в возбужденном эмоциональном состоянии в связи со смертью близкого человека, кроме того, он страдает вегетососудистой дистонией и бронхиальной астмой. В результате действий сотрудников ГИБДД у него поднялось артериальное давление, и он попросил вызвать бригаду скорой медицинской помощи в связи с приступом бронхиальной астмы. Эюпов С.С. отметил, что он не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, попросив отвезти на машине скорой помощи в ближайшее медицинское учреждение, где ему в случае необходимости будет оказана медицинская помощь.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вину подзащитного в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что в действиях Эюпова С.С. отсутствуют состав вменного административного правонарушения, поскольку он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, указав на необходимость его отвезти в медицинское учреждение, где ему при необходимости будет оказана медицинская помощь. Защитник также отметил, что процессуальные права разъяснили Эюпову С.С. без участия понятых, при этом он находился в таком состоянии, при котором мог не осознавать их смысл.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 (далее по тексту Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что медицинскому освидетельствованию водителя на состояние опьянения должно предшествовать адресованное ему предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. При этом сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Эюпов С.С., имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом 77 МР 0943221 об административном правонарушении от 24.06.2017, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61АА136723 от 24.06.2017, протоколом 16МТ №00003899 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 24.06.2017.

Вышеуказанные обстоятельства согласуются с письменными объяснениями сотрудников ДПС взвода №1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым ФИО1, ФИО2., предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, согласно письменным пояснениям инспектора ДПС взвода №1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым ФИО1 последний указал, что он и лейтенант полиции ФИО2. 24.06.2017 несли службу в <данные изъяты>. За проезд перекрестка на запрещающий сигнал светофора был остановлен автомобиль <данные изъяты> г.р.з. <данные изъяты> под управлением Эюпова С.С., который, имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки, не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем были составлены соответствующие процессуальные документы. При этом ФИО1 также отметил, что после того, как Эюпов С.С. узнал, что в отношении него будут составлен административный материала, он заявил, что у него приступ астмы и ему необходима медицинская помощь. После приезда бригады скорой медицинской помощи и осмотра Эюпова С.С., медицинскими работниками был сделан вывод об отсутствии оснований для госпитализации последнего. После чего Эюпову С.С. повторно были разъяснены права, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. Согласившись пройти данную процедуру, Эюпов С.С. неоднократно имитировал выдох, в связи с чем был предупрежден, что его действия буду расценены как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Также ему предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Эюпов С.С. заявил, что поедет на автомобиле скорой помощи. Ему было разъяснено, что указанные действия будут расценены как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Согласно письменным объяснениям инспектора ДПС взвода №1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым ФИО2., последний также указал, что 24.06.2017 он и инспектор ФИО1. несли службу в <данные изъяты>. За проезд перекрестка на запрещающий сигнал светофора был остановлен автомобиль <данные изъяты> г.р.з. <данные изъяты> под управлением Эюпова С.С., который, имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки, не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем были составлены соответствующие процессуальные документы.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменными объяснениями очевидца указанных событий ФИО3, который указал, что Эюпов С.С., имея запах алкоголя, изображал приступ астмы, отказался от освидетельствования.

Допрошенные в судебном заседании медицинские работники ФИО4, ФИО5., также показали, что утром 24.06.2017 был осуществлен выезд бригады скорой помощи по адресу: <данные изъяты>, по прибытию был осмотрен Эюпов С.С., который жаловался на приступ бронхиальной астмы. В машине, где находился Эюпов С.С., был запах алкоголя. Эюпов С.С. находился в психомоторном возбужденном состоянии. После осмотра оснований для госпитализации Эюпова С.С. установлено не было, на момент осмотра наличие приступа бронхиальной астмы также не было установлено. ФИО4. также показала, что Эюпов С.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО6 указал, что 24.06.2017 участвовал в качестве понятого при проведении мер обеспечения по делу об административном правонарушении, в ходе которых Эюпов С.С., при наличии запаха алкоголя, неустойчивости позы, нарушения речи, поведения, не соответствующего обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Указанные показания являются последовательными, противоречий не содержат, и в совокупности с исследованными доказательствами подтверждают вину Эюпова С.С. в совершении инкриминируемого правонарушения.

Кроме того, письменные пояснения работников ДПС ГИБДД, ФИО3., показания свидетелей, письменные доказательства также согласуются с данными видеоносителя - СD-диска, воспроизведенными в судебном заседании.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также его защитника, что Эюпов С.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении не отказывался, поскольку им было заявлено о согласии проехать в медицинское учреждение на машине скорой помощи в сопровождении медицинских работников не могут быть приняты во внимание, поскольку, как было установлено в судебном заседании, оснований для госпитализации Эюпова С.С. не было, в связи с чем такое согласие не может быть расценено как соблюдение Эюповым С.С. требований п. 2.3.2 ПДД РФ. По тем же основаниям не может быть принято во внимание согласие Эюпова С.С. на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении после составления всех процессуальных документов, в том числе протокола об административном правонарушении, поскольку выразить такое согласие, как и пройти указанные процедуры до оформления процессуальных документов Эюпов С.С. лишен не был. Более того, ему неоднократно было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, а также разъяснены последствия отказа. Кроме того, Эюпову С.С. также были разъяснены последствия его действий, связанных с имитацией выдоха при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения, а также связанных с согласием пройти освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, при условии, что его в медицинское учреждение будет доставлен автомобиль скорой медицинской помощи.

Следует отметить, что нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения, не предусматривают произвольный выбор лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, способа доставки в медицинское учреждение (в данном случае на автомобиле скорой медицинской помощи) при отсутствии оснований для госпитализации.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что права Эюпову С.С. также были разъяснены без участия понятых не нашли своего подтверждения в судебном заседании, опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, данными видеоносителя. Кроме того, в данном случае фиксация совершения процессуальных действий, в том числе разъяснение прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществлялась с применением видеозаписи, что согласуется с требованиями ч. 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представленные Эюповым С.С. медицинские документы не опровергают установленные по делу обстоятельства. При этом, как было установлено в судебном заседании из показаний свидетелей – медицинских работников ФИО4, ФИО5., наличие хронических заболеваний не свидетельствует о необходимости госпитализации Эюпова С.С. в медицинское учреждение, поскольку наличие приступа бронхиальной астмы не подтвердилось.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу применены к Эюпова С.С. с применением видеозаписи в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Учитывая изложенное, протокол 77 МР 0943221 об административном правонарушении от 24.06.2017, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61АА136723 от 24.06.2017, протокол 16МТ №00003899 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 24.06.2017 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Эюпова С.С. в совершении деяния, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом непризнание Эюповым С.С. вины в совершении инкриминируемого правонарушения расцениваю как избранный способ защиты.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, вина Эюпова С.С. в совершении инкриминируемого ему правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом 77 МР 0943221 об административном правонарушении от 24.06.2017, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61АА136723 от 24.06.2017, протоколом 16МТ №00003899 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение от 24.06.2017, письменными пояснениями инспектора ДПС взвода №1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым ФИО2., инспектора ФИО1., очевидца ФИО3., пояснениями свидетелей ФИО4, ФИО5, ФИО6, опрошенными в судебном заседании, данными видеоносителя.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности на предмет их допустимости, достоверности и достаточности, действия Эюпова С.С. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Эюпова С.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Эюпова С.С.

Согласно ч. 2 ст. ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, смягчающим административную ответственность Эюпова С.С., признаю наличие малолетних детей, состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, прихожу к выводу, что Эюпова С.С. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Эюпова С.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (ОМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; протокол 77 МР 0943221 от 24.06.2017, УИН: 18810491175000003844, постановление №05-0239/17/2017 от 06.10.2017 года в отношении Эюпова С.С.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление в полном объеме изготовлено 06 октября 2017 года.

Мировой судья А.Л. Тоскина