№05-0248/17/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 июля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Ситистафф», ИНН/КПП 9102189792/ 910201001, ОГРН 1159102106833, зарегистрированного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, д. 58/2, к. 8,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Обществом с ограниченной ответственностью «Ситистафф» (далее ООО «Ситистафф», юридическое лицо) привлечен к трудовой деятельности на условиях трудового договора ФИО1 «данные изъяты», ранее замещавший должность «данные изъяты», включенную в Приказ Федеральной налоговой службы от 25.08.2009 №ММ-7-4/430@ «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей», на которую распространяются ограничения, предусмотренные ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В судебном заседании законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прокурор Фрунзенского района г. Иванова не явились, извещены надлежаще, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, о причинах неявки не сообщили, ходатайств мировому судье об отложении рассмотрении дела не направили.

С учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 6 постановления от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законный представитель ООО «Ситистафф», прокурор Фрунзенского района г. Иванова считаются надлежаще извещенными о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прокурора Фрунзенского района г. Иванова, считаю возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из взаимосвязанных положений частей 4 и 5 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы.

Указанное сообщение направляется независимо от того, входили ли в должностные (служебные) обязанности бывшего государственного (муниципального) служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним указанные договоры.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2015 года №29 утверждены Правила сообщения работодателем о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - Правила).

Пунктом 2 данных Правил установлено, что работодатель при заключении трудового договора или гражданско-правового договора в течение 2 лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы сообщает представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении такого договора в письменной форме.

Согласно пункта 3 Правил, сообщение оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим трудовой договор со стороны работодателя, либо уполномоченным лицом, подписавшим гражданско-правовой договор. Подпись работодателя заверяется печатью организации или печатью кадровой службы (при наличии печатей).

Пунктом 4 Правил установлено, что сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора или гражданско-правового договора.

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой Фрунзенского района г. Иваново на основании решений от 25.03.2019 № 195, а также от 24.04.2019 № 195 проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции в ООО «Ситистафф», ОГРН 1159102106833, ИНН 9102189792, юридический адрес: «данные изъяты»

В ходе проверки установлено, что 19.10.2018 в соответствии с приказом о приеме на работу № КР000006707 от 19.10.2018 и трудовым договором №Ф0001653 от 19.10.2018 на работу в ООО «Ситистафф» принят ФИО1 «данные изъяты». Ранее, ФИО1 был официально трудоустроен в «данные изъяты»и состоял в должности «данные изъяты» Установлено, что ФИО1 уволен с государственной службы 23.05.2017 по собственной инициативе. Уведомление о приеме ФИО1 на работу в ИФНС России по г. Иваново со стороны ООО «данные изъяты» в установленный законом срок не направлено.

В период работы ФИО1 в ИФНС России по г. Иваново действовал Приказ Федеральной налоговой службы от 25.08.2009 № ММ-7-4/430@ «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

С 30.10.2017 и по настоящее время действует Приказ Федеральной налоговой службы от 25.09.2017 № ММВ-7-4/754@ «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

Замещаемая ранее ФИО1 должность «данные изъяты» включена в оба вышеуказанных перечня.

Таким образом, в нарушение требований ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции» ООО «Ситистафф» в установленный законом десятидневный срок не сообщило представителю нанимателя по последнему месту службы ФИО1 о приеме его на работу.

В связи с чем ООО «Ситистафф» не выполнило возложенную на юридическое лицо законом обязанность, тем самым нарушило требования, предусмотренные ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Доказательств выполнения требований ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции» ООО «Ситистафф» в установленные действующим законодательством сроки материалы дела не содержат, не представлены они и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного анализа приведенных выше норм и разъяснений, приведенных в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 г. №46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что предусмотренная частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции обязанность подлежит исполнению в течение двух лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы независимо от последнего места работы бывшего государственного (муниципального) служащего и количества заключенных им за этот период трудовых договоров.

Таким образом, то обстоятельство, что в трудовой книжке, представленной при приеме на работу ФИО1 последним местом работы указано ООО «данные изъяты»не свидетельствует об отсутствии обязанности, установленной ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции», и, как следствие, об отсутствии в бездействиях юридического лица вмененного правонарушения.

Вина юридического лица – ООО «Ситистафф», в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 31 мая 2019 года; письменными объяснениями директора ООО «Ситистафф» ФИО2 письменными объяснениями, ФИО3 копией трудовой книжки ФИО1, копией информации о результатах рассмотрения представления об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции от 16 апреля 2019 года №88, копией приказа о применении дисциплинарного взыскания от 10 апреля 2019 года №012, копией доверенности №32 от 29 мая 2018 года, копией приказа (распоряжения) о приеме на работу №КР000006707 от 19 октября 2018 года, копией трудового договора №Ф0001653 от 19 октября 2018 года, копией приказа (распоряжения) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) №КР000004260 от 27 декабря 2018 года, копией справки от 26 декабря №КР000002538, копией справки о доходах физического лица за 2018 год №4444 от 26 декабря 2018 года, копией письма ИФНС России по г. Иванова от 16.04.2019 №22-09/02884дсп, копией уведомления от 17 апреля 2019 года №90, копией квитанции, описи от 17 апреля 2019 года, копией приказа (распоряжения) о прекращении (расторжении) трудового договора (служебного контракта) с работником (увольнении, освобождении от должности) №04-07/79 л.с. от 16 мая 2017 года.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности ООО «Ситистафф» в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует бездействие юридического лица - ООО «Ситистафф», по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ООО «Ситистафф» при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были. Оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности за его совершение, установленный части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

В силу части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

В силу части 3.2. статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 3.3. статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 №46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено следующее: учитывая, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи 19.29 КоАП РФ (часть 3 и 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Например, при решении вопроса о возможности назначения юридическому лицу наказания ниже низшего предела, установленного санкцией названной статьи, может быть учтен факт содействия юридического лица в раскрытии данного административного правонарушения, а также отсутствие в числе должностных (служебных) обязанностей бывшего государственного (муниципального) служащего отдельных функций государственного, муниципального (административного) управления данной организацией.

Учитывая вышеуказанные правовые нормы, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельств, содействие юридического лица в раскрытии данного административного правонарушения, отсутствие в числе должностных обязанностей бывшего государственного служащего отдельных функций государственного, муниципального (административного) управления данной организацией, то обстоятельство, что после возбуждения производства по делу об административном правонарушении юридическим лицом выполнены требования ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции», мировой судья считает необходимым подвергнуть ООО «Ситистафф» наказанию в пределах санкции статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа с применением положений части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Ситистафф» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Назначение платежа: административный штраф согласно постановления №05-0248/17/2019 от 09.07.2019 в отношении ООО «Ситистафф», банк получатель ГРКЦ ГГУ Банка России по Ивановской области г. Иваново, БИК 042406001, ОКТМО 24701000, УФК по Ивановской области/Прокуратура Ивановской области л/с 04331230030, р/счет 4010181700000010001, КБК 41511690040046000140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина