№05-0268/17/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июня 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Бабич Е.В.,

помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Королёвой А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

«данные изъяты» Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «данные изъяты» Бабич Е.В., «данные изъяты» по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Бабич Е.В., будучи «данные изъяты» Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «данные изъяты» (юридический адрес: «данные изъяты») (далее МУП «данные изъяты» юридическое лицо)), на которого возложено осуществление публично значимых функций, нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

13.05.2019 в адрес МУП «данные изъяты» поступило обращение председателя Совета МКД ФИО1 по вопросу получения разрешения на частичный снос сухого насаждения напротив МКД, которое было зарегистрировано 14.05.2019 под вх. №Ко-/734. В нарушение требований ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ заявителю дан 13.06.2019, то есть с нарушением установленного законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан срока.

Бабич Е.В. в судебном заседании вину в инкриминируемом правонарушении признал полностью, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе проверки не оспаривал, указав, что действительно им, ка лицом ответственным за работу с обращениями граждан, нарушены требования Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Помощник прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым в судебном заседании настаивала на привлечении Бабич Е.В. к административной ответственности, указав, что в его действиях усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, телефонограммой, о причинах неявки не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье не направила.

Учитывая надлежащее извещение потерпевшей по делу, мнение участников процесса, положения ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагаю возможным рассмотреть дело без ее участия.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ).

В силу ч. 1 ст. 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно ч. 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу ст. 5 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В силу ч. 3, 4 ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ, в том случае, если письменное обращение содержит вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, или решение вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, письменное обращение (его копия) направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Как усматривается из материалов дела, 13.05.2019 в адрес МУП «данные изъяты» поступило обращение председателя Совета МКД ФИО1 по вопросу получения разрешения на частичный снос сухого насаждения напротив МКД, которое было зарегистрировано 14.05.2019 под вх. №Ко-/734.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обращение ФИО1 должно быть рассмотрено в срок по 12.06.2019 включительно, однако в нарушение вышеуказанных правовых норм ответ заявителю дан 13.06.2019, то есть с нарушением установленного срока.

Указанные нарушения, установленные при проведении проверки, послужили основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении «данные изъяты» Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «данные изъяты» Бабич Е.В.

Из материалов дела усматривается, что Бабич Е. является «данные изъяты»МУП «данные изъяты» Согласно копии должностной инструкции «данные изъяты» МУП «данные изъяты» утвержденной 12.01.2015, в функциональные обязанности «данные изъяты» входит осуществление контроля за сроками исполнения документов, инспектор по работе с обращениями граждан несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления деятельности, в пределах действующего законодательства Российской Федерации

С учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Бабич Е.В. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Бабич Е.В. в инкриминируемом правонарушении подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.06.2019, заявлением ФИО1 от 13.05.2019, скриншотом карточки регистрации обращения, письменным ответом от 13.06.2019, обращением от 13.06.2019 в адрес МКУ Департамента городского хозяйства администрации города Симферополя, копией должностной инструкции «данные изъяты» МУП «данные изъяты» письменными объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, данными им при выявлении и фиксации фактов нарушений при проведении проверки, а также в судебном заседании, которые полностью согласуются с фактическим обстоятельствами, установленными в судебном заседании и исследованными доказательствами.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Бабич Е.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Доказательств продления сроков рассмотрения обращения заявителя, уведомления последнего о продлении сроков рассмотрения, в том числе выполнения требований п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, материалы дела не содержат, не предоставлены они и Бабич Е.В.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Бабич Е.В. в инкриминируемом правонарушении и квалифицирую действия последнего по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Бабич Е.В. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вменного правонарушения, оснований для освобождения Бабич Е.В. от административной ответственности, предусмотренных ст. ст. 2.9., 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Бабич Е.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Бабич Е.В., является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Бабич Е.В. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в минимальном размере в пределах санкции, предусмотренной ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бабич Е.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300), ИНН- 7710961033, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, банк получателя: в отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001. Назначение платежа: 415 1 16 90010 01 6000 140 (код бюджетной классификации), административный штраф по постановлению №05-0268/17/2019 от 28.06.2019 в отношении Бабич Е.В.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина