№05-0270/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Исмаилова А.А, его защитника – адвоката – Запрута Ж.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Исмаилова А. А., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Исмаилов А. А. «данные изъяты» с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в «данные изъяты»минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

При рассмотрении дела Исмаилов А.А. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что действительно управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ГИБДД, изначально от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. Однако после консультации с защитником, до составления протокола об административном правонарушении, он выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Кроме того, Исмаилов А.А. отметил, что признаки опьянения у него отсутствовали, после составления протокола об административном правонарушении он самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого составлен акт, при этом состояние опьянения у него не установлено, признаки опьянения не выявлены.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дополнительно указал, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством по делу, поскольку Исмаилову А.А. до получения объяснений не были предварительно разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Защитник отметил, что сотрудниками ГИБДД был нарушен порядок направления Исмаилова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку у последнего отсутствовали признаки опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем со стороны инспекторов ДПС допущено злоупотребление правом. На момент остановки транспортного средства у сотрудников ГИБДД отсутствовало техническое средства для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. По мнению защитника, меры обеспечения производства по делу применены к Исмаилову А.А. с нарушением ст. 25.7 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку отсутствует фиксация составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с участием понятых или с применением видеозаписи. Также защитник указал, что до составления протокола об административном правонарушении Исмаилов А.А. выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается приобщённой видеозаписью. Кроме того, защитник отметил, что Имаилову А.А. не разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также ответственность за совершения указанного правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее Правила дорожного движения Российской Федерации), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Исмаилов А.А. «данные изъяты» с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в 08 часов 56 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Исмаилова А.А. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ 752900 от 07.06.2020, протоколом 82 ОТ №008318 от 07.06.2020 об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ№044560 от 07.06.2020, видеозаписью события инкриминируемого правонарушения, рапортом инспектора ДПС Сеитаблаева Э.Б. от 07.06.2020, пояснениями свидетелей: инспектора ДПС Сеитаблаева Э.Б., Шульдешова В.А., которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Основаниями полагать, что Исмаилов А.А., «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 61 АГ 752900 от 07.06.2020, в протоколе 82 ОТ№008318 от 07.06.2020 об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №044560 от 07.06.2020.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Исмаилова А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №044560 от 14.11.2019, согласно которого Исмаилов А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснениями инспектора ДПС Сеитаблаева Э.Б., Шульдешова В.А., которые указали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения был установлены водитель транспортного средства, который, увидев сотрудников ГИБДД, резко изменил направление движения, чем привлек их внимание. При проверки документов у водителя – Исмаилова А.А. были выявлены признаки опьянения, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему неоднократно были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. Водитель от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, также не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Копии процессуальных документов Исмаилов А.А. получил, от подписи в протоколах отказался. Свидетели отметили, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении согласия пройти медицинское освидетельствования водитель не выразил, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении.

Пояснения свидетелей являются последовательными, существенных противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанных пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что инспектором ДПС нарушен порядок направления Исмаилова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку объяснения от Исмаилова А.А. получены до разъяснения ему его процессуальных прав опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями свидетеля - инспектора ДПС Сейтаблаева Э.Б., который в судебном заседании показал, что процессуальные права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях Исмаилову А.А. были разъяснены неоднократно, в том числе до отстранения от управления транспортным средством.

Доводы Исмаилова А.А. и его защитника об отсутствии у него признаков опьянения, а также о допущенных со стороны инспекторов ДПС злоупотреблении правом, опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС Сейтаблаева Э.Б. имелись законные основания для направления Исмаилова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Вопреки доводам защитника меры обеспечения производства по делу применены к Исмаилову А.А. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475 с применением видеозаписи.

При этом ссылка защитника, что при оформлении процессуальных документов не присутствовали понятые, что, по мнению последнего является нарушением порядка привлечения к административной ответственности, основаны на неверном толковании правовых норм.

Так, согласно ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В силу ч. 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из указанных правовых норм в их системно единстве следует, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, могут проводиться с применением видеозаписи в отсутствие понятых.

Имеющиеся в материалах дела видеозапись фиксации мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно п. п. 6.17, 39, 40 Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23.08.2017 №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», отвечает требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к таким доказательствам. В этой связи отсутствие на видеозаписи процедуры непосредственного заполнения процессуальных документов, само по себе не свидетельствует о недопустимости протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола об административном правонарушении, как доказательств по делу об административном правонарушении, поскольку положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено фиксация такой процедуры путем проведения видеосъемки либо с участием понятых. При этом факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также его защитника, что Исмаилов А.А. до составления протокола об административном правонарушении выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, опровергаются приведенными выше доказательствами, достоверность которых сомнений не вызывает. Так, согласно видеозаписи, показаниям свидетелей инспектора ДПС Сеитаблаева Э.Б., инспектора ДПС Шульдешова В.А. Исмаилов А.А. от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения отказался, выразить такое согласие, при направлении его на медицинское освидетельствование, возможности лишен не был. Представленная Исмаиловым А.А. видеозапись также не подтверждает его доводы о выраженном им согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения при направлении последнего на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исмаилов А.А. каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указал. Сведений о том, что инспектор ДПС не предоставил Исмаилову А.А. возможность ознакомиться с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, с протоколом об административном правонарушении, препятствовал указать свои возражения относительно проводимых процессуальных действий, в том числе выразить свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения согласно требованиям инспектора ДПС в материалах дела не имеется. При этом копии всех процессуальных документов Исмаилов А.А. получил, что не отрицал последний в судебном заседании.

Согласие на прохождение медицинского освидетельствования после оформления процессуальных документов не свидетельствует о выполнении водителем требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федераций, поскольку такое согласие Исмаилов А.А. должен был выразить при применении к нему меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении – направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы защитника об отсутствии у инспектора ДПС специального технического средства Алкотектора не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются показаниями свидетелей. Кроме того, указанные обстоятельства в данном случае правового значения не имеют, и на правильность квалификации действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не влияют, поскольку от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки Исмаилов А.А. отказался, такой возможности лишен не был, что подтверждается показаниями, видеозаписью события инкриминируемого Исмаилову А.А. правонарушения.

При этом представленная видеозапись исключает сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Доводы защитника о не разъяснении Исмаилову А.А. последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения правового значения не имеют, поскольку Исмаилов А.А., будучи водителем, имеющим соответствующий документ на право управления транспортными средствами российского образца, в силу п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения Российской Федерации, в том числе обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Учитывая изложенное, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Исмаилова А.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 61 АГ 752900 от 07.06.2020, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ №044560 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Исмаилова А.А. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Исмаилова А.А. и его защитника, что Исмаиловым А.А. было пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения после того, как в отношении него составлен протокол об административном правонарушении, при этом результат медицинского освидетельствования исключает факт его нахождения в состоянии опьянения, как и наличие признаков опьянения, правового значение не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Исмаиловым А.А. самостоятельно пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения с нарушением порядка и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние опьянения, в связи с этим акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №522 от 07.06.2020, согласно которому состояние опьянения у Исмаилова А.А. не установлено, не ставит под сомнение законность и обоснованность действий инспектора ДПС Сейтаблаева Э.Б., и составленных процессуальных документов, и не исключает наличие признаков опьянения у Исмаилова А.А. на момент предъявления требования о прохождении медицинского свидетельствования на состояние опьянения.

Кроме этого, Исмаиловым А.А. не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами № 475, по требованию инспектора ДПС.

При этом непризнание вины Исмаиловым А.А., а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, при рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Исмаилова А.А. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Исмаилова А.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Исмаилова А.А.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность Исмаилова А.А., предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Исмаилова А.А. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Исмаилова А. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 188110491201100005114, постановление по делу №05-0270/17/2020 в отношении Исмаилова А. А.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина