Дело № 05-0273/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 сентября 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Дор» по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №61РР002042 от 21.06.2017, 16.06.2017 в 14 часов 20 минут государственными инспекторами дорожного надзора при надзоре за дорожным движением был выявлен факт производства дорожных работ с нарушением требований нормативных документов и национальных стандартов, действующих в области обеспечения безопасности дорожного движения, а именно: юридическим лицом – ООО «Альфа-Дор», не выполнены требования по обеспечению безопасности дорожного движения при производстве дорожных работ: схема организации и ограждения места производства дорожных работ отсутствует, технические средства организации дорожного движения выставлены не в полном объеме. Указанные действия юридического лица квалифицированы должностным лицом административного органа по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседания лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, явку уполномоченного представителя не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела уведомлено. От защитника ООО «Альфа-Дор» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с занятостью в другом судебном процессе. Кроме того, от защитника ООО «Альфа-Дор» поступило заявление о прекращении производства по делу за отсутствием события административного правонарушения, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления законного представителя юридического лица о дате и времени составления протокола об административном правонарушении, что исключает, по мнению защитника, возможность использования протокола об административном правонарушении в качестве надлежащего доказательства по делу.

Определением от 07.09.2017 в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела было отказано.

Учитывая, что законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела уведомлен надлежащим образом, принимая во внимание отсутствие уважительных причин неявки в судебное заседания уполномоченного представителя ООО «Альфа-Дор», считаю возможным рассмотреть дело в отсутствии защитника ООО «Альфа-Дор».

Решая вопрос о наличии оснований для привлечения ООО «Альфа-Дор» к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исхожу из следующего.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Таким образом, положения ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системном единстве предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в числе которых предусматривают обязательное извещение законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола.

Из содержания указанных норм следует, что возможность составления протокола об административном правонарушении при отсутствии законного представителя привлекаемого к ответственности юридического лица, допускается лишь тогда, когда у административного органа (должностного лица) имеются сведения, свидетельствующие о получении этим лицом соответствующей информации о составлении протокола.

При этом буквальное понимание положений вышеуказанных правовых норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означает, что даже при наличии данных о получении извещения участниками производства по делу, но без документального подтверждения данного обстоятельства, протокол не может быть составлен. Таким образом, административный орган (должностное лицо) должен располагать доказательствами о надлежащем извещении законного представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лишая лицо возможности пользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган (должностное лицо) нарушает право указанного лица на защиту, а также предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, закрепленные в статье 24.1 Кодекса.

Как следует из материалов дела, 21 июня 2017 года государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по Республике Крым в отношении ООО «Альфа-Дор» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол составлен в отсутствии законного представителя ООО «Альфа-Дор».

Материалы дела свидетельствуют, что определением 77 ОВ 0371902 от 16.06.2017 было возбуждено дело об административном правонарушении по факту нарушения неустановленным лицом по адресу: г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, возле дома №12 п. 14 и п. 15 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения).

Указанное определение составлено в присутствии Кокоринова И.Г. (прораб ООО «Альфа-Дор») и получено последним, о чем имеется отметка в определении. В данном определении также отражено о необходимости явиться для составления протокола об административном правонарушении либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении с указанием времени и места проведения данного процессуального действия.

Вместе с тем, определение 77 ОВ 0371902 от 16.06.2017 не может считаться доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица – ООО «Альфа-Дор», о дате и времени составления протокола об административном правонарушении. Так, согласно указанного определения производство по делу об административном правонарушении возбуждено в отношении неустановленного лица. Данное определение не содержит указания, что оно адресовано именно ООО «Альфа-Дор» и что именно законный представитель ООО «Альфа-Дор» извещается о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Более того, определение получено Кокориновым И.Г. как физическим лицом, который впоследствии - 21.06.2017, явился для составления протокола об административном правонарушении (что отражено в протоколе) и который согласно заявлению защитника ООО «Альфа-Дор» не является в понимании действующего законодательства представителем ООО «Альфа-Дор». Доказательств того, что Кокоринов И.Г. является уполномоченным представителем ООО «Альфа-Дор» при производстве по делу об административном правонарушении, а также, что определение о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 16.06.2017 было адресовано ООО «Альфа-Дор», материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное, вручение копии определения 77 ОВ 0371902 от 16.06.2017 Кокоринову И.Г. не является доказательством выполнения должностным лицом административного органа требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части надлежащего уведомления законного представителя (представителя по доверенности) юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, отсутствие уведомления законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, свидетельствует о нарушении должностным лицом административного органа порядка привлечения общества к административной ответственности.

Статья 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица являются его руководитель (в данном случае руководитель юридического лица ООО «Альфа-Дор»).

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Системный анализ положений ст. ст. 25.4, 25.5 и ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) законного представителя юридического лица о факте, времени и месте в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

В связи с чем, вручение извещения о времени и месте рассмотрения административного дела лицу, не являющемуся законным представителем юридического лица и не имеющему доверенности на участие в конкретном административном деле, не является надлежащим извещением юридического лица.

Данных о получении извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении законным представителем ООО «Альфа-Дор» либо иным уполномоченным в соответствии с законом лицом, либо о направлении извещения по юридическому адресу общества, либо уведомления его о месте и времени рассмотрения дела иным способом в деле не имеется.

Учитывая изложенное, надлежащих доказательств того, что законный представитель ООО «Альфа-Дор» извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, как того требуют нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, составление протокола об административном правонарушении 21.06.2017 в отсутствие законного представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, и отсутствие доказательств его надлежащего уведомления о времени и месте совершения данного процессуального действия, является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем законодательством подробно регламентирована процедура его составления.

При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в силу ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве доказательства, поскольку несоблюдение процессуального порядка получения доказательств делает его недопустимым доказательством.

Аналогичная позиция изложена в решениях Верховного суда Республики Крым по делу №21-432/17 от 06.06.2017, №21-318/2017 от 16.05.2017, 12-614/2017 от 26.04.2017 (www.sudact.ru).

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении №61РР002042 от 21.06.2017, представляющий собой основополагающий документ, фиксирующий событие административного правонарушения, является недопустимым доказательством, и не может служить основанием для привлечения ООО «Альфа-Дор» к административной ответственности по признака правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют данные о направлении протокола об административном правонарушении ООО «Альфа-Дор», что также является нарушением процедуры привлечения виновного лица к административной ответственности.

С учетом изложенного, протокол об административном правонарушении мировой судья признает недопустимым доказательством и считает, что производство по данному делу следует прекратить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Дор», по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина