№05-0276/17/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 октября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым – Поддубовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – исполнительного директора Общества с ограниченной ответственностью «СИНТОП» Шустермана Александра Марковича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Шустерман А.М., будучи должностным лицом - исполнительным директором Общества с ограниченной ответственностью «СИНТОП» (далее ООО «СИНТОП», юридическое лицо, Общество), зарегистрированного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, стр. 1, допустил нарушение Обществом требований к антитеррористической защищенности объекта – торгового центра «Центрум», расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, а именно: в нарушение подпункта «в» пункта 25 Требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.2017 №1273, правообладателем не проведена актуализация паспорта безопасности торгового объекта, а именно: 14.11.2023 осуществлено дооборудование системы видеонаблюдения (согласно сведениям, указанным в пункте «а» радела 10 паспорта безопасности, установлено 85 видеокамер, на момент проведения проверки установлено 102 видеокамеры), в сроки и порядке, предусмотренном для разработки паспорта безопасности торгового объекта, что было установлено при проведении обследования 24.05.2024.

В судебное заседание Шустерман А.М. не явился, извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил, направив письменные пояснения по сути выявленных нарушений, в которых обстоятельства, установленные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, не оспаривал, указав, что на данный момент выявленные нарушения требований к антитеррористической защищенности объекта устранены в полном объеме, что подтверждается представленными документами, ранее к административной ответственности он не привлекался, негативные последствия допущенных нарушений отсутствуют, в связи с чем ходатайствовал о применении при назначении наказания правил статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Помощник прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым в судебном заседании настаивала на привлечении Шустермана А.М. к административной ответственности, указав, что в его бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав помощника прокурора, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечаниям к указанной статье под должностным лицом понимаются, в том числе, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций.

Нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, образуют объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.03.2006 №35-ФЗ «О противодействии терроризму» противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на принципах приоритета мер предупреждения терроризма, минимизации и (или) ликвидации последствий его проявлений.

В соответствии с частью 2 статьи 5 названного Федерального закона Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.2017 №1273 утверждены Требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории) (далее также Требования).

В соответствии с пунктом 25 Требований актуализация паспорта безопасности торгового объекта (территории) осуществляется в порядке, предусмотренном для его разработки, в следующих случаях: а) изменение основного предназначения торгового объекта (территории); б) изменение общей площади и границ торгового объекта (территории); в) изменение сил и средств, привлекаемых для обеспечения антитеррористической защищенности торгового объекта (территории).

Согласно пункту 3 Требований ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) возлагается на юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления земельными участками, зданиями, строениями, сооружениями и помещениями, используемыми для размещения торговых объектов (территорий), или использующих земельные участки, здания, строения, сооружения и помещения для размещения торговых объектов (территорий) на ином законном основании (далее - правообладатели торговых объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников торговых объектов (территорий) (далее - руководитель объекта).

В судебном заседании установлено, что Шустерман А.М., будучи должностным лицом - исполнительным директором ООО «СИНТОП», зарегистрированного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, стр. 1, допустил нарушение Обществом требований к антитеррористической защищенности объекта – торгового центра «Центрум», расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 62, а именно: в нарушение подпункта «в» пункта 25 Требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.2017 №1273, правообладателем не проведена актуализация паспорта безопасности торгового объекта, а именно: 14.11.2023 осуществлено дооборудование системы видеонаблюдения (согласно сведениям, указанным в пункте «а» радела 10 паспорта безопасности, установлено 85 видеокамер, на момент проведения проверки установлено 102 видеокамеры), в сроки и порядке, предусмотренном для разработки паспорта безопасности торгового объекта, что было установлено при проведении обследования 24.05.2024.

Из материалов дела следует, что Шустерман А.М. является исполнительным директором Общества, исполняющим обязанности единоличного исполнительного органа Общества, согласно приказу от 15.01.2023 №7/1-ОД осуществляет контроль выполнения мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенностью торгового объекта.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, установленных по делу обстоятельств, Шустерман А.М. является должностным лицом, на которого возложено обязанность по обеспечению соблюдения Обществом требований действующего законодательства к антитеррористической защищенности торгового объекта – ТЦ «Центрум».

Вина Шустермана А.М. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.06.2024, письменными объяснениями представителя юридического лица по обстоятельствам выявленного правонарушения, копией решения о проведении проверки от 22.05.2024 №107, копией информации СМОВО - филиал ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» от 31.05.2024, согласно которой 24.05.2024 в рамках проведения въездного обследования выявлено дооборудование системы видеонаблюдения видеокамерами торгового объекта – ТЦ «Центрум», копией приказа от 30.12.2022 №76-ОД, приказом от 15.01.2023 №7/1-ОД, копией справки о стоимости выполненных работ, копией сметы, копией паспорта безопасности от 2.05.2019, копией акта обследования и категорирования торгового объекта от 17.04.2019, копией паспорта от 19.08.2024, копией акта обследования и категорирования торгового объекта от 05.07.2024.

Исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Шустермана А.М. в совершении вмененного административного правонарушения в части нарушений подпункта «в» пункта 25 Требований.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение правонарушение, предусмотренного часть. 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части нарушений подпункта «в» пункта 25 Требований, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Шустермана А.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В части вмененных Шустерману А.М. нарушений подпунктов «а», «в» пункта 28, пункта 33 Требований (в установленный срок до 21.03.2021 не завершены мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территорий): на объекте не разработана организационно-распорядительные документы по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов на торговом объекте (территории); не обеспечено проведение учений и (или) тренировок с работниками торгового объекта (территории) по подготовке к действиям при угрозе совершения и при совершении террористического акта на торговом объекте (территории); установленный на объекте информационный стенд (табло), учитывая место его размещения, не позволяет обеспечить оперативный доступ посетителей и работников объекта), мировой судья указывает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за допущенные нарушения подпунктов «а», «в» пункта 28, пункта 33 Требований) срок давности привлечения к административной ответственности составлял один год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 2 Федерального закона от 04.03.2022 №31-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» с 01.09.2022 за нарушение законодательства Российской Федерации о противодействии терроризму срок давности составляет 6 лет со дня совершения административного правонарушения.

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Учитывая характер вменного правонарушения, в части в нарушений подпунктов «а», «в» пункта 28, пункта 33 Требований, срок привлечения к административной ответственности за данные нарушения истек 21.03.2022, в связи с чем указанные нарушения подлежат исключения из состава вменённых Шустерману А.М. нарушений.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шустермана А.М., при совершении правонарушения не установлено.

Вопреки доводам Шустермана А.М., оснований для применения положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи с положениями статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется в силу следующего.

С учетом объекта посягательства, существенности создаваемой угрозы (жизни, здоровью, общественной безопасности) от допущенного противоправного бездействия, ограничивающего проведение необходимых мероприятий по предотвращению террористических актов, совокупность необходимых условий, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствует.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о недопустимости замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Устранение допущенных нарушений, отсутствие негативных последствий, исходя из положений административного процессуального законодательства, не свидетельствует о возможности применения положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Шустермана А.М. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шустермана Александра Марковича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164), банковские реквизиты: наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, код сводного реестра 35220323, КБК 828 1 16 01203 01 9000 140, УИН 0410760300175002762420185.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина