# Дело 05-0278/17/2018

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

Общества с ограниченной ответственностью «Главкрымпиво», зарегистрированного по адресу: г. Симферополь, ул. Объездная, д. 10,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

04.06.2018 мировому судье судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым поступил для рассмотрения протокол об административном правонарушении №14-26-18/451 от 15.05.2018 и приложенные к нему документы в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Главкрымпиво» (далее ООО «Главкрымпиво», юридическое лицо) по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением от 04.06.2018 назначено судебное заседание на 09.06.2018. В связи с отсутствием сведений об извещении надлежащим образом законного представителя ООО «Главкрымпиво» о времени и месте рассмотрения дела, определением от 09.06.2018 рассмотрение дела отложено на 26.06.2018.

Законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения дела на 26.06.2018 уведомлен надлежащим образом, по месту регистрации юридического лица, о причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье не направил. Направленная в адрес юридического лица почтовая корреспонденция возвращена отправителю с отметкой почтового отделения связи «адресат отсутствует».

Учитывая п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», положения ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствии законного (уполномоченного) представителя юридического лица.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа образуется событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что постановлением заместителя руководителя МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу <данные изъяты> от 12.12.2017 №14-17/1269 ООО «Главкрымпиво» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 22 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последнему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000,00 рублей. Указанное постановление направлено заказным письмом от 13.12.2017 №у3-28598/14-26, возвращено отправителю 26.12.2017 с отметкой почтового отделения связи «адресат отсутствует».

Таким образом, постановление 12.12.2017 №14-17/1269 вступило в законную силу 10.01.2018.

Материалы дела свидетельствуют, что административный штраф в размере 20000,00 рублей должен быть уплачен ООО «Главкрымпиво» до 11.03.2018 включительно.

По факту неоплаты административного штрафа в установленные действующим законодательством сроки должностным лицом административного органа в отношении ООО «Главкрымпиво» составлен протокол об административном правонарушении №14-26-18/451 от 15.05.2018 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, при рассмотрении дела мировой судья учитывает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет три месяца.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца. Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года.

Учитывая характер инкриминируемого ООО «Главкрымпиво» правонарушения, а также положения ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок привлечения ООО «Главкрымпиво» к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях истек 11.06.2018.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст. 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, учитывая, что на момент рассмотрения дела истек срок давности привлечения ООО «Главкрымпиво» к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 28.9, 29.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Главкрымпиво» по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья А.Л. Тоскина