Дело №05-0282/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 сентября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

директора <данные изъяты> Моисеева А.Б. <данные изъяты>

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Моисеев А.Б., являясь директором <данные изъяты> зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, нарушил требования п.2 ст.230 Налогового Кодекса Российской Федерации, не представил в ИФНС России по г. Симферополю в установленный законодательством о налогах и сборах срок расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6 НДФЛ) за 9 месяцев 2016 года (форма по КНД 1151099).

В судебное заседание Моисеев А.Б. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, судебная повестка об извещении о дате, времени и мете рассмотрения дела на 11.09.2017, направленная по адресу места жительства, вернулась с отметкой почты «истек срок хранения», о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрении дела в судебный участок не направил.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Статья 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с абз 1 п.2 ст. 230 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета документ, содержащий сведения о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах налога, исчисленного, удержанного и перечисленного в бюджетную систему Российской Федерации за этот налоговый период по каждому физическому лицу, ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, если иное не предусмотрено пунктом 4 настоящей статьи.

Расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6 – НДФЛ) за 9 месяцев 2016 (форма по КНД 1151099) подан в ИФНС России по г. Симферополю директором <данные изъяты> Моисеевым А.Б. 25.11.2016, предельный срок предоставления налогового расчета – 31.10.2016, т.е. документ был представлен на 25 календарных дней после предельного срока предоставления расчета.

Ответственность по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Из имеющейся в материалах дела выписки из ЕГРЮЛ усматривается, что директором <данные изъяты> является Моисеев А.Б.

Таким образом, с учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Моисеев А.Б. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Моисеева А.Б. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении № 8452/19 от 10.08.2017, копией акта №12736 от 21.02.2017, скриншотом декларации, копией выписка из ЕГРЮЛ.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу, что директор <данные изъяты> Моисеев А.Б. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: не представил в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговый орган оформленные в установленном порядке документы, необходимые для осуществления налогового контроля.

Согласно п.1 п.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах срок привлечения к административной ответственности установлен в один год со дня совершения административного правонарушения. Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Моисеева А.Б. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Согласно ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, последний просит освободить от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, оснований для освобождения Моисеева А.Б. от административной ответственности, предусмотренных ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется, исходя из следующего.

Так, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25 февраля 2014 года N 4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу ч. ч. 2 и 3 ст . 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения – непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговый орган оформленных в установленном порядке документов, необходимых для осуществления налогового контроля.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного статьей ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок предоставления налоговой отчетности.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания инкриминируемого Моисееву А.Б. правонарушения малозначительным.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно сведениям официального веб сайта ФНС России <данные изъяты> относится к субъектам малого или среднего предпринимательства (микропредприятие).

В соответствии с ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, который ранее к административной ответственности не привлекался (иные данные в материалах дела отсутствуют), отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то обстоятельство, что допущенные им нарушения не повлекли причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий, считаю возможным назначить Моисееву А.Б. наказание с применением ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.ст. 4.1.1, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Моисеева А.Б. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: А.Л. Тоскина