№05-0285/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 сентября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Архирия Л.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Архирия Л.Г, <данные изъяты>

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Архирий Л.Г. 22 июля 2017 года в 23 часов 08 мнут по <данные изъяты>, управляя транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>г.р.з. <данные изъяты>, при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Архирий Л.Г. вину в инкриминируемом административном правонарушении не признал, пояснив, что сотрудниками ГИБДД был нарушен порядок осуществлен мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, поскольку на момент остановки транспортного средства и составления процессуальных документов отсутствовал прибор для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, в связи с чем он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Кроме того, работниками ГИБДД не было зафиксировано на видеоносителе наличие технического средства измерения. Архирий Л.Г. также отметил, что в связи с психологическим давлением со стороны работников ГИБДД им был оформлен под диктовку и подписан незаполненный бланк протокола об административном правонарушении и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом работники ГИБДД самовольно переместили транспортное средство с места остановки.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 (далее по тексту Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что медицинскому освидетельствованию водителя на состояние опьянения должно предшествовать адресованное ему предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. При этом сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Архирий Л.Г., имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом 77 МР 0967386 об административном правонарушении от 22.07.2017, протоколом 50МВ №036981 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.07.2017, объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от 22.07.2017, данными видеоносителя.

Вышеуказанные обстоятельства согласуются с объяснениями сотрудников ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, полученными в судебном заседании от инспектора дорожно – патрульной службы лейтенанта полиции ФИО1., инспектора дорожно – патрульной службы прапорщика полиции ФИО2 предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно – патрульной службы лейтенант полиции ФИО1. пояснил, что 22 июля 2017 года в 23 часов 08 мнут по <данные изъяты> было остановлено транспортное средство - автомобиль <данные изъяты>г.р.з. <данные изъяты>, под управлением Архирий Л.Г. Имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, водитель отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки, не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем были составлены соответствующие процессуальные документы, которые были вручены последнему. Техническое средство измерения вдыхаемого воздуха на наличие признаков алкогольного опьянения имелось в наличии, однако водитель отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. При этом фиксация факта нарушения ПДД осуществлялась путем ведения видеосъемки.

 Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно – патрульной службы прапорщик полиции ФИО2. также засвидетельствовал, что 22 июля 2017 года по <данные изъяты> было остановлено транспортное средство - автомобиль <данные изъяты> г.р.з. <данные изъяты>, под управлением Архирия Л.Г., который, имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем были составлены соответствующие процессуальные документы.

Указанные обстоятельства также подтверждаются данными видеоносителя СD-диска, воспроизведенного в судебном заседании.

При этом не могут быть приняты во внимание показания свидетеля ФИО3., которая пояснила, что технический прибор для измерения вдыхаемого воздуха на момент остановки транспортного средства отсутствовал, поскольку указанные обстоятельства опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Кроме того, из материалов дела усматривается, что лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, однако последний выразил отказ в прохождении данной процедуры, что также подтвердила свидетель ФИО3.

Доводы Архирия Л.Г. о том, что им были подписаны незаполненные бланки процессуальных документов, а также об оказании психологического давления со стороны работников ДПС ГИБДД не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Что касается доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о самовольном перемещении транспортного средства сотрудниками ГИБДД, то указанные обстоятельства не имеют правового значения при рассмотрении настоящего дела и не влияют на правильную квалификацию действий указанного лица.

Следует отметить, что Архирий Л.Г. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Собственноручно в протоколе об административном правонарушении отразил, что выпил бутылку пива. Также в письменных объяснениях по факту выявленных нарушений Архирий Л.Г. указал об отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу применены к Архирию Л.Г. с применением видеозаписи в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Учитывая изложенное, протокол 77 МР 0967386 об административном правонарушении от 22.07.2017, протокол 50МВ №036981 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.07.2017 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Архирия Л.Г. в совершении деяния, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом непризнание Архирием Л.Г. вины в совершении инкриминируемого правонарушения расцениваю как избранный способ защиты.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, вина Архирия Л.Г. в совершении инкриминируемого ему правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом 77 МР 0967386 об административном правонарушении от 22.07.2017, протоколом 50МВ №036981 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.07.2017, пояснениями сотрудников ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, данными видеоносителя, письменными объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности на предмет их допустимости, достоверности и достаточности, действия Архирия Л.Г. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Архирия Л.Г. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Архирия Л.Г.

Согласно ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что Архирия Л.Г. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Архирия Л.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (ОМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; протокол 77 МР 0967386 от 22.07.2017, УИН: 18810491176000007727, постановление №05-0285/17/2017 от 26.09.2017 года в отношении Архирия Л.Г.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 сентября 2017 года.

Мировой судья А.Л. Тоскина