Дело № 05-0291/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 ноября 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Османова С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора <данные изъяты> Османова С.А., по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу №29/07-1-12/1416-д об административном правонарушении от 11 января 2017 года, должностным лицом - директором <данные изъяты> Османовым С.А., 12 декабря 2016 года в 16 часов 00 минут допущен оборот алкогольной продукции без надлежаще оформленных товарно-транспортных документов, без сертификатов соответствия, без справок к товарно-транспортным накладным в магазине розничной торговли, расположенном по адресу: <данные изъяты>. Указанные действия директора <данные изъяты> Османова С.А. квалифицированы должностным лицом административного органа по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Османов С.А., вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что обнаруженная в помещении №2 магазина розничной торговли, расположенном по адресу: <данные изъяты>, алкогольная продукция <данные изъяты> не принадлежит, была приобретена ФИО1 который не состоит в трудовых отношениях с <данные изъяты>, для его личных целей, и оставлена им в помещении, которое, согласно договору субаренды от 10.08.2016 и дополнительному соглашению №1 от 30.11.2016 к договору субаренды от 10.08.2016, не используется <данные изъяты> при осуществлении предпринимательской деятельности. Кроме того, Османов С.А. отметил, что договор субаренды от 10.08.2016 и дополнительное соглашение №1 от 30.11.2016 к договору субаренды от 10.08.2016 заключены с ИП ФИО1., которому, в свою очередь, на основании договора аренды объекта недвижимости №1 от 01.01.2016 и акту приема-передачи нежилого помещения в аренду от 01.01.2016 были переданы помещения №1,3,6. В связи с допущенной ошибкой в договоре субаренды от 10.08.2016 в части предмета договора и в акте приема-передачи нежилого помещения от 10.08.2016 (ошибочно указано помещение №2) стороны заключили дополнительное соглашение №1 от 30.11.2016 к договору субаренды от 10.08.2016, согласно которому п. 1.1. указанного договора и п. 1 акта приема-передачи нежилого помещения изложили в новой редакции, из предмета договора и акта приема-передачи исключено помещение №2. Также Османов С.А. отметил, что хозяйственную деятельность по данному объекту <данные изъяты> не осуществляло, сотрудники на данном объекте в штат не включались, в связи с отсутствием лицензии на розничную торговлю алкогольной продукции, а также, поскольку по условиям договора субаренды от 10.08.2016 и дополнительного соглашения №1 от 30.11.2016 к договору субаренды от 10.08.2016 субарендатор может использовать арендованные помещения в целях организации торговли алкогольной продукции только после получения лицензии на право продажи алкогольной продукции. Османов С.А. также указал, что общая площадь переданных в субаренду торговых помещений составила 57 м. кв., было передано помещение №1, площадью 54,3 м. кв. (общая площадь помещения №1 согласно технической документации составляет 54,9 м. кв.), поскольку по договоренность часть помещения №1 – 0,6 м. кв. осталась в пользовании ИП ФИО1., была изолирована и использовалось последним для хранения документации, а также изолированное помещение под склад, площадью 2,7 м. кв. Данные обстоятельства имели место на момент выявления правонарушения, были им отражены и в протоколе изъятия, и в протоколе об административном правонарушении, в связи с чем просил прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Представитель Министерства промышленной политики Республики Крым в судебном заседании указала на наличие в действиях Османова С.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отметив, что на момент проверки Османовым С.А. не было предоставлено дополнительное соглашение к договору субаренды.

Опрошенные в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО1 показал, что он является индивидуальным предпринимателем, на основании договора аренды объекта недвижимости №1 от 01.01.2016 и акта приема-передачи нежилого помещения в аренду от 01.01.2016 ему в пользование были переданы помещения №1,3,6, расположенные по адресу: <данные изъяты>. В последствии, между ИП ИО1 и <данные изъяты> был заключен договор субаренды от 10.08.2016, в соответствии с условиями которого <данные изъяты> в субаренду были переданы помещения, расположенные по адресу: <данные изъяты> общей площадью 57 кв. м. В связи с допущенной опечаткой в договоре, а также принимая во внимание, что указанное в договоре помещение №2 ИП ФИО1 арендодателем не передавалось, и не было передано субарендатору - <данные изъяты>, стороны заключили дополнительного соглашения №1 от 30.11.2016 к договору субаренды от 10.08.2016, в соответствии с которым помещение №2 было исключено из предмета договора и акта-приема передачи нежилого помещения. ФИО1 также пояснил, что хозяйственной деятельности на тот момент <данные изъяты> не осуществляло, поскольку по условиям договора может использовать арендованные помещения в целях организации торговли алкогольной продукции только после получения лицензии на право продажи алкогольной продукции, сотрудников <данные изъяты> в арендуемых помещениях также не было.

Опрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО2. пояснила, что на тот момент находилась в трудовых правоотношениях с ИП ФИО1 работала в должности продавца. 12.12.2016, находясь на рабочем месте, к ней в магазин зашел ее брат ФИО2. Также 12.12.2016 в магазин зашли двое мужчин, ей не знакомые, которые предложили купить водку, однако она отказалась, а, как позже выяснилось, ее брат ФИО3 приобрел у этих мужчин ящик водки для личных нужд, попросив ее оставить продукцию до вечера в магазине. Приобретенный братом ящик водки они оставили в помещении №2, которое никем не используется, является проходным. При этом свидетель в судебном заседании показала его на плане (помещение №2 л.д. 134). Свидетель также пояснила, что <данные изъяты>хозяйственную деятельность по адресу, где расположен магазин, на тот момент не осуществляло, сотрудников данного юридического лица она не видела. При проведении проверки она и ее брат обращали внимание должностных лиц, осуществляющих проверку, на указанные обстоятельства.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3. пояснил, что 12.12.2016 приехал к сестре в магазин, в это время зашли двое мужчин и предложили им приобрести ящик водки, сестра отказалась, указав, что магазин реализацией алкогольной продукцией не занимается. Поскольку это было преддверие Нового года, он приобрел предложенный ящик водки для личных нужд, а, так как он был без машины, попросил разрешение сестры оставить приобретенный товар до вечера у нее в магазине, после чего они с сестрой отнесли ящик водки в помещение, которое является проходным и не используется арендаторами.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представителя административного органа, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч.1 ст. 10.2 Федерального закона от 22.11.1995г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Федеральный закон от 22.11.1995г. №171-ФЗ) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии следующих сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, если иное не установлено настоящей статьей: 1) товарно-транспортная накладная; 2) справка, прилагаемая к таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, являющихся товарами Таможенного союза); 3) справка, прилагаемая к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации, а также для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, являющихся товарами Таможенного союза); 4) уведомление (для этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции). 5) заверенные подписью руководителя организации и (при наличии печати) ее печатью копия извещения об уплате авансового платежа акциза с отметкой налогового органа по месту учета покупателя об уплате авансового платежа акциза или копия извещения об освобождении от уплаты авансового платежа акциза с отметкой налогового органа по месту учета покупателя об освобождении от уплаты авансового платежа для закупки (за исключением импорта) и поставок (за исключением экспорта) этилового спирта и (или) дистиллята коньячного (спирта коньячного).

В соответствии с п. 7-10 ст. 2 Федерального закона от 22.11.1995г. №171-ФЗ алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха; спиртные напитки - алкогольная продукция, которая произведена с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции и не относится к винным напиткам; водка - спиртной напиток, который произведен на основе этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и воды, с содержанием этилового спирта от 38 до 56 процентов объема готовой продукции.

Частью 2 ст. 10.2 Федерального закона от 22.11.1995г. №171-ФЗ предусмотрено, что этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, оборот которых осуществляется при полном или частичном отсутствии сопроводительных документов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, считаются продукцией, находящейся в незаконном обороте.

В силу пп. 16 ст. 2 Федерального закона от 22.11.1995г. №171-ФЗ, для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: оборот - закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие настоящего Федерального закона.

Таким образом, оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), в том числе хранение алкогольной и спиртосодержащей продукции, без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как усматривается из материалов дела, на основании приказа от 17.11.2016 №3867 о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица должностными лицами Министерства промышленной политики Республики Крым 12.12.2016 была проведена внеплановая выездная проверка <данные изъяты>, по результатам которой составлен акт №003013 от 12.12.2016. В ходе указанной проверки был выявлено нарушения п. 2 ст. 16 Федеральный закон от 22.11.1995г. №171-ФЗ, а именно: в складском помещении торгового объекта <данные изъяты>находилась алкогольная продукция с визуальными признаками подделки ФСМ в количестве 17 бутылок: водка «Финская серебро» объемом 0,5 литров крепостью 40%.

Согласно определению №29/07-1-12 от 12.12.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица и проведении административного расследования на руководителя <данные изъяты> возложена обязанность по предоставлению в пятидневный срок надлежащим образом заверенных копий документов, подтверждающих качество и легальность оборота алкогольной продукции.

 Согласно протокола осмотра №29/07-1-12 от 12.12.2016 установлено, что в складском помещении торгового объекта <данные изъяты>, расположенного по адресу <данные изъяты> в обороте находится алкогольная продукция, оклеенная федеральными специальными марками, имеющими визуальные признаки подделки.

В ходе проверки были отобраны образцы для проведения экспертизы подлинности федеральных специальных марок, имеющих признаки подделки согласно протоколу изъятия №29/07-1-12 вещей и документов (проб и образцов) от 12.12.2016, а также на основании ст. 27.1, 27.14, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях произведен арест алкогольной продукции, хранящейся в торговом объекте <данные изъяты>, расположенном по адресу: <данные изъяты>

В соответствии с заключением эксперта №1156 от 13.12.2016 было установлено, что федеральные специальные марки, наклеенные на бутылки с жидкостью и этикетками «Finskaya silver», изготовлены не на предприятии Гознак.

Указанные нарушения, зафиксированные в акте проверки №003013 от 12.12.2016, а также собранные по делу материалы, послужили основанием для составления в отношении директора <данные изъяты> Османова С.А. протокола об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из системного анализа положений Федерального закона от 22.11.1995г. №171-ФЗ, законодательно установлен запрет на хранение алкогольной продукции, спиртных напитков без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, в месте осуществления предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования.

Вместе с тем, при рассмотрении дела установлено, что ИП ФИО1 на основании договора субаренды от 10.08.2016 и дополнительного соглашения №1 от 30.11.2016 к договору субаренды от 10.08.2016. <данные изъяты> переданы в субаренду помещения, расположенные по адресу: <данные изъяты> общей площадью 57 кв. м. При этом по условиям договора субарендатор может использовать арендованные помещения в целях организации торговли алкогольной продукции только после получения лицензии на право продажи алкогольной продукции.

Согласно договору аренды объекта недвижимости №1 от 01.01.2016 и акта приема-передачи нежилого помещения в аренду от 01.01.2016, ИП ФИО1 арендодателем - собственником помещений ФИО4 были переданы помещения №1,3,6.

Таким образом, арендодателю по договору аренды объекта недвижимости №1 от 01.01.2016 и акту приема-передачи нежилого помещения в аренду от 01.01.2016, помещение №2 в пользование не передавалось, не было передано указанное помещение и субарендатору – <данные изъяты>.

Как установлено в судебных заседаниях, при проведении проверки продукция находилась в помещении №2. Указанные обстоятельства подтвердил в судебном заседании свидетель ФИО2, ФИО3., которые указали, что продукция, приобретённая ФИО3. для личных нужд, была оставлена последним в помещении №2.

Таким образом, на момент проведения проверки помещение №2 <данные изъяты> при осуществлении хозяйственной деятельности не использовалось, в связи с чем, при таких обстоятельствах Османов С.А. не является субъектом инкриминируемого ему административного правонарушения.

Мировой судья не принимает во внимание доводы представителя Министерства промышленной политики Республики Крым в подтверждении факта осуществления юридическим лицом – <данные изъяты>, хозяйственной деятельности в помещении №2, где была обнаружена продукция, что согласно заявления на переоформление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции местом нахождения объекта, на которых предполагается осуществлять розничную продажу алкогольной продукции, <данные изъяты> в лице директора С.А. Османова было указаны помещения №1,2,3, расположенные по адресу: <данные изъяты>, поскольку данное обстоятельства не свидетельствует, что помещение №2 находилось в пользовании <данные изъяты> на момент выявления факта инкриминируемого правонарушения, а также не изменяет правовую природу возникших между ИП ФИО1 и <данные изъяты> договорных правоотношений.

Доводы представителя Министерства промышленной политики Республики Крым, что дополнительное соглашение №1 от 30.11.2016 к договору субаренды от 10.08.2016 было заключено после проведения проверки не подтверждаются исследованными в судебных заседаниях доказательствами, и являются предположением.

Ссылка представителя Министерства промышленной политики Республики Крым, что законным представителем юридического лица при проведении проверки 12.12.2016 не были даны пояснения относительно того, что помещение №2 в пользовании <данные изъяты> не находится, опровергаются протоколом осмотра №29/07-1-12 от 12.12.2016, согласно которому в последнем имеется запись директора <данные изъяты> «… Продукция, которая была обнаружена в магазине по адресу: <данные изъяты>, была завезена без моего ведома, и находилась в помещении, которое по договору субаренды не является помещением <данные изъяты>.

Разночтения в площади арендуемых помещений согласно договору субаренды и техническому паспорту, в данном случае, не имеют правового значения, поскольку, как установлено в судебных заседаниях, помещение №2, где был установлен факт оборота алкогольной продукции с нарушением Федерального закона от 22.11.1995г. №171-ФЗ, при осуществлении хозяйственной деятельности <данные изъяты> не используется. Опровергающие указанные обстоятельства доказательства, материалы дела не содержат.

Кроме того, согласно пояснениям лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, общая площадь переданных в субаренду торговых помещений составила 57 м. кв., при этом в субаренду было передано помещение №1 площадью 54,3 м. кв., поскольку по договоренность часть помещения №1 – 0,6 м. кв. осталась в пользовании ИП Резниченко Р.В. и использовалось последним для хранения документации, также было передано помещение №3 площадью 2,7 м. кв. Данные пояснения согласуются с пояснениями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля Резниченко Р.В., а также исследованными в судебном заседании письменными доказательствами: копией договора субаренды от 10.08.2016 (л.д. 105-106), копией акта приема-передачи нежилого помещения от 10.08.2017 (л.д. 107), копией дополнительного соглашения №1 от 30.11.2016 к договору субаренды от 10.08.2017 (л.д. 108), копией договора аренды объекта недвижимости №1 от 01.01.2016 (л.д. 109), копией акта приема-передачи нежилого помещения в аренду от 01.01.2016 (л.д. 110), копией плана этажей здания (л.д. 134).

Кроме того, материалы дела не содержат надлежащих и допустимых доказательств, что установленная при проведении продукция, в силу Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ, относится к алкогольной продукции.

При этом в силу презумпции невиновности, которая характерна и для производства по делу об административном правонарушении и вытекает из положений ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 49 Конституции Российской Федерации, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, на судей, соответствующие органы и должностных лиц, и этот порядок должен ими соблюдаться.

Доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении инкриминируемого правонарушения, материалы дела не содержат.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях Османова С.А. имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

В связи с чем, при установленных обстоятельствах и исследованных в судебном заседании доказательствах, отсутствуют основания для привлечения должностного лица - директора <данные изъяты> Османова С.А., к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В силу ч. 3 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации. При этом вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу.

Согласно ч. 3 ст. 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения: подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику; изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Согласно протоколу изъятия №29/07-1-12 от 12.12.2016 отобраны образцы алкогольной продукции для проведения экспертизы подлинности федеральных специальных марок, имеющих визуальные признаки подделки) водка «Финская серебро» в количестве трех бутылок, объемом 0,5 литров. В соответствии с протоколом ареста №29/07-1-12 от 12.12.2016 в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении произведен арест алкогольной продукции, а именно водки «Финская серебро», объемом 0.5 литров в количестве 14 бутылок, указанная продукция передана на ответственное хранение директору <данные изъяты> Османову С.А.

Как разъяснено в п. 23.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в пункте 6 постановления от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", необходимо учитывать, что изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в случае, когда это имущество в соответствии с законом изъято из оборота либо находится в противоправном владении лица по иным причинам и на этом основании подлежит обращению в собственность государства или уничтожению, не является конфискацией, то есть видом административного наказания, и предполагает лишение лица имущества, только если последний владеет им незаконно, а также не находится в прямой зависимости от факта привлечения к административной ответственности.

Таким образом, в том числе, при прекращении производства по делу, подлежит разрешению вопрос об изъятых вещах.

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, не отвечающая обязательным требованиям стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов, а также требованиям Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ (ст. 25, 26 Закона) в соответствии с действующим законодательством относится к имуществу, изъятому из оборота.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, а также вышеуказанные правовые нормы в их системном единстве, прихожу к выводу, что изъятая алкогольная продукция, согласно протоколу изъятия №29/07-1-12 от 12.12.2016, водка «Финская серебро» в количестве 3 (трех) бутылок, объемом 0,5 литров, а также переданная на ответственное хранение директору <данные изъяты> Османову С.А., согласно протоколу ареста №29/07-1-12 от 12.12.2016, алкогольная продукция – водка «Финская серебро», объемом 0.5 литров в количестве 14 четырнадцати) бутылок, подлежит уничтожению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора <данные изъяты> Османова С.А., по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Изъятая алкогольная продукция, согласно протоколу изъятия №29/07-1-12 от 12.12.2016, водка «Финская серебро» в количестве 3 (трех) бутылок, объемом 0,5 литров, а также переданная на ответственное хранение директору <данные изъяты> Османову С.А., согласно протоколу ареста №29/07-1-12 от 12.12.2016, алкогольная продукция – водка «Финская серебро», объемом 0.5 литров в количестве 14 четырнадцати) бутылок, подлежит уничтожению.

Уничтожение указанной продукции возложить на отдел судебных приставов по Центральному району г. Симферополя УФССП России по Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина