№05-0295/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Есилевского А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Есилевского А.В., <данные изъяты>,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Есилевский А.В. <данные изъяты> года в <данные изъяты>мнут на а<данные изъяты>, управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Есилевский А.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснил, что действительно, управляя транспортным средством с признаками опьянения, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. Есилевский А.В. также отметил, что дня за 4 употреблял наркотические средства, в связи с чем работниками ГИБДД было проведен экспресс тест на наличие в биоматериале наркотических средств, который показал положительный результат.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, при управлении транспортным средством с признаками опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки.

Из материалов дела усматривается, что Есилевский А.В., имея признаки опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 23 ЯМ 331965 от 25.04.2018, актом 23 ОЕ 279478 от 25.04.2018 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом 23 ГО 344328 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25.04.2018, письменными объяснениями ФИО1., ФИО2., письменными объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу применены к Есилевскому А.В. в присутствии понятых, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех процессуальных документах, составленных при фиксации административного правонарушения, в связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется. Кроме того, имеются также письменные объяснения указанных лиц, отобранные в день совершения административного правонарушения, которые получены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Есилевский А.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. В протоколе 23 ГО 344328 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25.04.2018 собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении 23 ЯМ 331965 от 25.04.2018 Есилевский А.В. указал о согласии с выявленным нарушением. Более того, согласно письменным объяснениям Есилевского А.В., отобранным в день выявления и фиксации инкриминируемого правонарушения, последний собственноручно указал, что управлял транспортным средством, накануне употреблял наркотические средства, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказывается. Указанные письменные объяснения полностью соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, и исследованным в судебном заседании доказательствам по делу.

Вышеуказанные обстоятельства согласуются с письменными объяснениями ФИО1, ФИО2, которые были опрошены в день совершения вменного Есилевскому А.В. правонарушения. Указанные пояснения получены в соответствии с требованиями процессуального законодательства, ФИО1, ФИО2 были разъяснены права и обязанности, предусмотренные 25.2, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, последнии были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Письменные пояснения указанных лиц, присутствовавших при выявлении и фиксации инкриминируемого Есилевскому А.В. административного правонарушения, являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанных пояснения полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании материалам дела.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Есилевского А.В. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ГИБДД был соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ГИБДД, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем, оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

При этом довод лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о проведении экспресс теста на наличие в биоматериале наркотических средств, не подтверждается представленными доказательствами, и в данном случае не влияет на квалификацию его действий по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, сам факт признания Есилевским А.В. факта употребления наркотических средств свидетельствует о наличии законных оснований для направления последнего на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, протокол 23 ЯМ 331965 от 25.04.2018 об административном правонарушении, протокол 23 ГО 344328 от 25.04.2018 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Есилевского А.В. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Есилевского А.В. в совершении инкриминируемого ему правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом 23 ЯМ 331965 от 25.04.2018 об административном правонарушении, протоколом 23 ГО 344328 от 25.04.2018 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколом 23 БГ 202183 от 25.04.2018 об отстранении от управления транспортным средством, письменными объяснениями ФИО1, ФИО2, письменными пояснениями Есилевского А.В., полученными при выявлении и фиксации административного правонарушения, а также данными в судебном заседании.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Есилевского А.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Есилевского А.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Есилевского А.В.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Есилевского А.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Есилевского А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Краснодарскому краю (ОМВД России по Темрюкскому району); банк получатель: ЮГУ Центрального Банка России по Краснодарскому краю, БИК – 040349001; р/счет №40101810300000010013, ИНН – 2352016535, КПП – 235201001, ОКТМО – 03651000, КБК 18811630020016000140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; протокол 23 ЯМ 331965 от 25.04.2018 в отношении Есилевского А.В.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления составлен и подписан 12.07.2018.

Мировой судья А.Л. Тоскина