№05-0305/17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Куликова Н.В., его защитника – адвоката Шилина Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а дело об административном правонарушении в отношении

Куликова Н.В., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Куликов Н.В. «данные изъяты» управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения.

В судебном заседании Куликов Н.В. вину в совершении вмененного правонарушения не признал. Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании указал, что Куликов Н.В. употреблял лекарственные препараты по назначению врача, которые имеют свойство давать ложноположительный результат при сдаче анализов на каннабиноиды и амфетамин, в связи с чем, по мнению защитника, в действиях Куликова Н.В. отсутствует состав вмененного правонарушения. Кроме того, защитник также отметил, что у Куликова Н.В. отсутствовали признаки опьянения, в связи с чем в протокол об административном правонарушении внесены недостоверные сведения, что, в свою очередь, свидетельствует о недопустимости протокола об административном правонарушении как доказательства по делу. Также защитник отметил, что с момента остановки транспортного средства до момента составления протокола об отстранении от управления транспортным средством прошло больше часа, при этом видеозапись не велась, в этот период времени понятые не присутствовали.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, исследовав материалы дела, прихожу к следующему

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу п. 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

В силу п. 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением №2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ (п. 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н).

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Из материалов дела установлено, что Куликов Н.В. «данные изъяты»управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» находясь в состоянии опьянения.

Вина Куликова Н.В. в совершении вменяемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №114445 от 29.05.2021, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №028025 от 12.05.2021, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №014624 от 12.05.2021, распечаткой результатов проведенного исследования, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 614221 от 12.05.2021, справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №559 от 12.05.2021, актом медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения №559 от 12.05.2021, видеозаписью события вмененного Куликову Н.В. правонарушения, пояснениями свидетелей инспекторов ДПС Кононенко Е.В., Котова Р.Ю., врача психиатра-нарколога Комаровой Т.И., которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Основаниями полагать, что Куликов Н.В. «данные изъяты»управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты»находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №028025 от 12.05.2021, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №014624 от 12.05.2021, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 614221 от 12.05.2021.

Куликову Н.В. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер 005986 (поверен 14.08.2020, погрешность +0,020), которое показало отсутствие концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. С результатами освидетельствования Куликов Н.В. согласился.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения, Куликову Н.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, последний пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласился. Указанное процессуальное действие зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 614221 от 12.05.2021.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями опрошенных в судебном заседании свидетелей – инспекторов ДПС Кононенко Е.В., Котова Р.Ю., которые пояснили, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения был установлен автомобиль «данные изъяты»под управлением Куликова Н.В. У водителя были установлены признаки опьянения: нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы. Куликов Н.В. был отстранён от управления транспортным средством, водителю разъяснены предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. После чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. В связи с наличием признаков опьянения, отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Куликову Н.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения у водителя установлено состояние опьянения, в связи с чем в отношении Куликова Н.В. составлен протокол об административном правонарушении по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №559 от 12.05.2021 у водителя Куликова Н.В. установлено состояние опьянения.

Куликову Н.В. проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Alcotest 6820, ARLА – 1152 (поверен до 13.10.2021), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,0 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха. По результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта установлено наличие 11-нор-Δ9-тетрагидроканнабиноловой кислоты, амфетамина.

Ставить под сомнение изложенные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №559 от 12.05.2021 данные оснований не имеется. Каких-либо замечаний в ходе данной процедуры Куликов Н.В. не представил.

Доводы защитника о том, что Куликов Н.В. принимал лекарственные средства, не могут быть приняты во внимание, в качестве основания для освобождения последнего от административной ответственности. Указанные доводы сами по себе не могут свидетельствовать о том, что на результаты медицинского освидетельствования повлиял прием Куликовым Н.В. лекарственных средств в терапевтической дозе. Кроме того, ссылка на употребление Куликовым Н.В. лекарственных препаратов не свидетельствует о его невиновности в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии любого вида опьянения (алкогольного, наркотического или иного) независимо от причины, вызвавшей такое опьянение, которое, в частности, может явиться следствием употребления разрешенных к применению лекарственных препаратов.

Таким образом, для квалификации действий по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеет значения, каким образом лицо достигло опьянения, а важен лишь факт управления автомобилем в таком состоянии.

Кроме того, согласно пояснениям врача психиатра-нарколога Комаровой Т.И. каннабиноиды и амфетамин не содержатся в составе ни одного лекарственного средства. При этом для исключения ложноположительного результата при проведении предварительного метода исследования, проводится более точный метод исследования - химико-токсикологический, который, в том числе показывает наличие в биологическом объекте иных веществ, например, содержащихся в лекарственных препаратах, а при проведении лабораторного исследования биологического объекта Куликова Н.В. было выявлено наличие наркотических средств.

По тем же основаниям не принимается во внимание пояснения врача-психиатра Кучер Н.Ю., которые со ссылкой на общедоступные источники информации указал, что принятие лекарственного препарата Страттера, назначенного Куликову Н.В., может дать при химико-токсикологическом исследовании ложноположительный результат на наличие в биологическом объекте амфетамина.

Каких-либо существенных нарушений Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н, влекущих признание акта недопустимым доказательством, не нахожу.

Довод защитника со ссылкой на видеозапись о том, что у Куликова Н.В. отсутствовали признаки опьянения, является несостоятельным, опровергается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и не ставят под сомнение наличие в действиях Кулиова Н.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Вопреки доводам защитника меры обеспечения производства по делу применены к Куликову Н.В. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи. Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, такие как: отстранение от управления транспортным средством, прохождение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на видеозаписи зафиксированы.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении 82 АП №114445 от 29.05.2021, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №559 от 12.05.2021 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Куликов Н.В. в совершении вмененного правонарушения.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Куликова Н.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

При этом не признание вины Куликовым Н.В., оспаривание фактических обстоятельств по делу, расцениваю как избранный способ защиты.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Куликова Н.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Куликова Н.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Куликова Н.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Куликова Н.В., по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Куликова Н.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Куликова Н.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым Банка России, БИК – 01351002; р/счет №40102810645370000035, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491215000003910.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья  А.Л. Тоскина