Дело №05-0337/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 мая 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

должностного лица – «данные изъяты» Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» Прокопенко Г. О., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №226/5 от 23.09.2022 Прокопенко Г.О., являясь «данные изъяты», будучи признанной виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и подвергнутой административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, на основании постановления по делу об административном правонарушении №646 от 15.06.2022, вступившего в законную силу 15.07.2022, до истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления, то есть, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по части 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторно совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не предоставив достоверные сведения о юридическом лице, предоставление которых предусмотрено законом, в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, что было установлено при проведении осмотра 11.08.2022.

Указанное бездействие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, квалифицировано должностным лицом налогового органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Прокопенко Г.О. не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила, ходатайств мировому судье не направила. Ранее, в судебном заседании 27.10.2022, поясняла, что ООО «данные изъяты» осуществляет хозяйственную деятельность, место нахождение общество не меняло с момента внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ, во дворе домовладения «данные изъяты» имеется вывеска с наименованием общества. На момент проведения проверки места нахождения юридического лица 11.08.2022 она находилась в отпуске, за пределами г. Симферополя, о чем уведомила по телефону сотрудника налогового органа, проводившего в тот день проверку. Прокопенко Г.О. также отметила, что сотрудники налогового органа 11.08.2022 в общий двор не входили, в связи с чем установить наличие или отсутствие вывески, а также нахождения общества по месту регистрации, не могли.

 С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. ст. 25.1, 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Прокопенко Г.О. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Прокопенко Г.О.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении инкриминируемого правонарушения, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом в этом Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Пунктами 2 и 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 года №506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе», служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Частью 2 статьи 8 Федерального Закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа.

Пунктом «в» части 1 статьи 5 Федерального Закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, среди которых, кроме всего, адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального Закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с абзацами вторым и третьим настоящего пункта, а также с Федеральным законом «О международных компаниях».

Сведения из ЕГРЮЛ могут использоваться как гражданином, так и организацией в целях, не противоречащих законодательству. Следовательно, содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения должны быть достоверными, поскольку как вносятся, так и предоставляются органами государственной власти, что в свою очередь, уже должно являться гарантией достоверности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального Закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения сведений об адресе (месте нахождения) обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального Закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», за непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений заявители, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Диспозицией части 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за непредставление или представление недостоверных сведений о юридическом лице или об индивидуальном предпринимателе в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом.

Как следует из содержания части 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административная ответственность по данной норме наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

При этом положения части 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В судебном заседании установлено, что ООО «данные изъяты» зарегистрировано Межрайонной ИФНС №9 по Республике Крым 07.07.20220 с присвоением ОГРН 1209100007610, ИНН 9102265041, по адресу: г«данные изъяты» о чем внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

Как усматривается из материалов дела, Прокопенко Г.О. постановлением по делу об административном правонарушении №646 от 15.06.2022, вступившим в законную силу 15.07.2022, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

11.08.2022 в рамках контрольных мероприятий, направленных на проверку устранения ранее выявленных фактов предоставления недостоверных сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, должностными лицами УФНС России по Республике Крым проведен повторный осмотр места нахождения юридического лица ООО «данные изъяты»

По результатам осмотра составлен акт обследования адреса места нахождения юридического лица - «данные изъяты» от 11.08.2022.

Из акта осмотра от 11.08.2022 следует, что в результате обследования установлено, что по данному адресу находится жилой дом, доступ в который ограничен, на момент проведения осмотра установить нахождение ООО ««данные изъяты» директора, иных сотрудников не представилось возможным, вывеска не установлена.

В судебном заседании опрошен в качестве свидетеля Прокопенко А.Д., который пояснил, что официально трудоустроен в ООО «данные изъяты» менеджером, его рабочее место расположено по адресу регистрации юридического лица«данные изъяты» кв. 2. В связи с характером осуществления трудовой деятельности постоянно по месту нахождения юридического лица он не находится. Свидетель отметил, что юридическое лицо находится по адресу регистрации, имеется и на момент проведения осмотра имелась вывеска с наименованием юридического лица. ООО «данные изъяты» осуществляет хозяйственную деятельность, систематически сдает отчетность в контролирующие органы, имеет расчетный счет в банковском учреждении.

Из пояснений Прокопенко Г.О., данных в судебном заседании 27.10.2022, следует, что ООО «данные изъяты» осуществляет хозяйственную деятельность, место нахождение общество не меняло с момента внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ, во дворе домовладения «данные изъяты» имеется вывеска с наименованием общества. На момент проведения проверки места нахождения юридического лица 11.08.2022 она находилась в отпуске, за пределами г. Симферополя, о чем уведомила по телефону сотрудника налогового органа, проводившего в тот день проверку. Прокопенко Г.О. также отметила, что сотрудники налогового органа 11.08.2022 в общий двор не входили, в связи с чем установить наличие или отсутствие вывески, а также нахождения общества по месту регистрации, не могли.

Из акта обследования установлено, что непосредственно во двор домовладения «данные изъяты» сотрудники налогового органа не заходили, в связи с чем сделать однозначный вывод о нахождении либо не нахождении юридического лица по адресу регистрации, указанному в ЕГРЮЛ, не могли.

Сам факт отсутствия на момент проведения осмотра информационных указателей об «данные изъяты», отсутствия на момент проведения осмотра должностных лиц и сотрудников общества при установленных мировым судьей обстоятельствах не свидетельствует о внесении Прокопенко Г.О. недостоверных сведений в ЕГРЮЛ о местонахождении общества.

В силу презумпции невиновности, которая характерна и для производства по делу об административном правонарушении и вытекает из положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 49 Конституции Российской Федерации, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, на судей, соответствующие органы и должностных лиц, и этот порядок должен ими соблюдаться.

Доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении вмененного правонарушения, при установленных мировым судьей обстоятельствах, материалы дела не содержат.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в бездействии Прокопенко Г.О. имеется состав вмененного ей административного правонарушения.

В связи с чем, при установленных обстоятельствах и исследованных в судебном заседании доказательствах, отсутствуют основания для привлечения Прокопенко Г.О. к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Прокопенко Г. О. по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава вмененного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) или непосредственно в суд апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина