№05-0364/17/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 ноября 2023 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Ляхович А.Н..,

с участием: старшего помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым – Бухштаб А.Д., лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Кукса П.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – “данные изъяты” Кукса П.Ю., “данные изъяты”, проживающего по адресу: “данные изъяты”,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Кукса П.Ю., будучи должностным лицом - “данные изъяты”, на которого возложено осуществление публично значимых функций, нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

“данные изъяты” в адрес “данные изъяты” поступило обращение “данные изъяты”, зарегистрированное за вх. № С-1/7124/2. Рассмотрение данного обращения поручено “данные изъяты”. По результатам рассмотрения указанного обращения заявителю подготовлен ответ от “данные изъяты”, однако ответ на указанное обращение, в нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предоставлен не в полном объеме: в ответе отсутствует информация о записи на личный прием, а также о причинах непредставления копии коллективного договора “данные изъяты” в действующей редакции.

В судебном заседании старший помощник прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым настаивала на привлечении Кукса П.Ю. к административной ответственности, указав, что в его бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Кукса П.Ю. в судебном заседании вину в совершении вмененного правонарушении признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, не оспаривал.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, представил ходатайство об отложении рассмотрения дела и истребовании доказательств.

Определением от 14.11.2023 в удовлетворении ходатайств отказано.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений пункта 3 статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Как установлено в судебном заседании, “данные изъяты” в адрес “данные изъяты” поступило обращение “данные изъяты”, зарегистрированное за вх. № С-1/7124/2. Рассмотрение данного обращения поручено “данные изъяты” Кукса П.Ю. По результатам рассмотрения указанного обращения заявителю подготовлен окончательный ответ от “данные изъяты”, однако ответ на указанное обращение, в нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предоставлен не в полном объеме: в ответе отсутствует информация о записи на личный прием, а также о причинах непредставления копии коллективного договора “данные изъяты” в действующей редакции.

Допущенное нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения “данные изъяты” послужило основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - заведующего отделом государственной гражданской службы и руководящих кадров управления кадровой политики, государственной гражданской службы и противодействия коррупции Министерства здравоохранения Республики Крым Кукса П.Ю.

Проанализировав указанный ответ, а также обращение “данные изъяты” мировым судьей установлено, что последний в нарушение положений пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не содержит ответов на поставленные вопросы, а именно: в ответе отсутствует информация о записи на личный прием, а также о причинах непредставления копии коллективного договора “данные изъяты” в действующей редакции.

Из материалов дела установлено, что Кукса П.Ю. согласно приказу от 03.06.2016 “данные изъяты” занимает должность “данные изъяты”.

Согласно должностному регламенту “данные изъяты” на Кукса П.Ю. возложены обязанности по организации рассмотрения поступивших в отдел обращений, выполнение в установленные сроки поручений “данные изъяты”.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, установленных по делу обстоятельств, Кукса П.Ю. является должностным лицом, на которого возложено осуществление публично значимых функций, и в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Кукса П.Ю. в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.04.2023, копией жалобы “данные изъяты” от 30.08.2023, копией заявления “данные изъяты” от 20.06.2023, копией карточки учета личного приема граждан в “данные изъяты”, копией ответа от 17.07.2023, копией отчета по отправленной корреспонденции, копией ответа от 18.08.2023, копией отчета по отправленной корреспонденции, копией приказа №238-лс от 03.11.2016, копией должностного регламента “данные изъяты” от 21.01.2021.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Кукса П.Ю. в совершении вмененного административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Кукса П.Ю. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую бездействия последней по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Кукса П.Ю. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Кукса П.Ю. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Кукса П.Ю. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Кукса П.Ю., является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение в течение года однородного правонарушения, поскольку постановлением от 16.05.2023, вступившим в законную силу 28.05.2023, Кукса П.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Принимая во внимание положения статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также установленные по делу обстоятельства, Кукса П.Ю. считается ранее подвергнутым административному наказанию за однородные правонарушения.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности Кукса П.Ю., обстоятельства дела, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Кукса П.Ю. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кукса П. Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ОГРН 1149102019164, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300175003642305120, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Н. Ляхович