№05-0377/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 октября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Дикун А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Дикун А.А<данные изъяты>,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дикун А.А. 19 июля 2018 года в 17 часов 45 мнут на <данные изъяты>, управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Дикун А.А. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, согласился проехать в медицинское учреждение, отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствования об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения выполнена не им. Кроме того, Дикун А.А. также отметил, что процессуальные права ему не разъясняли, по факту противоправных действий сотрудников ГИБДД им был сделан звонок по лини 102.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Дикун А.А. 19 июля 2018 года в 17 часов 45 мнут на <данные изъяты>, управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Вина Дикун А.А. в инкриминируемом правонарушении подтверждается протоколом об административном правонарушении 23 АП 047968 от 19.07.2018, протоколом 61 АМ №383643 от 19.07.2018 об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №61 АК № 575993 от 19.07.2018, видеозаписью события вменного правонарушения, копией определения 77 ОО 0736685 от 19.07.2018 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, копией приложения к определению 77 ОО 0736685 от 19.07.2018, копией схемы места дорожно-транспортного происшествия от 19.07.2018, копией объяснения ФИО1 – второго участника дорожно-транспортного происшествия, фотоматериалами, копией постановления18810082180000038137 от 19.07.2018, пояснениями свидетелей: ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО1, опрошенных в судебном заседании, которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, основаниями полагать, что Дикун А.А. 19 июля 2018 года в 17 часов 45 мнут на <данные изъяты>, управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе 61 АМ №383643 от 19.07.2018 об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №61 АК № 575993 от 19.07.2018.

В связи с отказом Дикун А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №61 АК № 575993 от 19.07.2018, в котором Дикун А.А. собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства также были подтверждены в ходе судебного заседания инспектором ДПС ФИО2, ФИО3, ФИО4, очевидцем ФИО1, которые подтвердили, что Дикун А.А., управляя транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с использованием специального технического средства, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Инспекторы ДПС ФИО3, ФИО4 также отметили, что Дикун А.А. неоднократно разъяснен порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, основания для направления лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение, последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также то, что отсутствие явно выраженного согласия на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет расценено как отказ от прохождения освидетельствования.

Пояснения свидетелей являются последовательными, дополняют друг друга, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанных пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании материалам дела.

Меры обеспечения производства по делу применены к Дикун А.А. в присутствии понятых, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов подтверждаются подписями понятых, что также было отражено последними в судебном заседании; о поступивших от лиц, участвующих при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано. В связи с чем сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется.

Дикун А.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Дикун А.А. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Доводы Дикун А.А. о допущенных сотрудниками ГИБДД нарушениях порядка направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются материалами дела, показаниями свдетелей, а также письменными ответами, данными Дикун А.А. по результатам проверки его обращения от 19.07.2018 на линию «020».

Также не нашли своего подтверждения доводы Дикун А.А. о его согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также о том, что отметка об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в протоколе выполнена не его рукой. Доводы Дикун А.А. в этой части опровергаются письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, пояснениями свидетелей, которые указанные обстоятельства не подтвердили.

Сомневаться в достоверности показаний свидетелей оснований не имеется, наличие их заинтересованности в исходе дела также не установлено.

Отношусь критично к показаниям свидетеля ФИО5 который в судебном заседании пояснил, что участвовал в качестве понятого при проведении мер по обеспечению производства по делу об административном правонарушении, при этом Дикун А.А., вроде, не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Из показаний указанного свидетеля не представляется возможным установить явно выраженное волеизъявление Дикун А.А. проехать в медицинское учреждение. В связи с чем указанные показания не подтверждают согласие Дикун А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не опровергают показании иных свидетелей и исследованные в судебном заседании материалов дела.

По тем же основаниям не могут быть приняты во внимание показания свидетеля ФИО6, который в судебном заседании пояснил, что участвовал в качестве понятого при фиксации процессуальных действий в рамках возбуждения производства по делу об административном правонарушении, однако произошедшие события он достоверно не помнит. Таким образом, его показания также не подтверждают согласие Дикун А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не опровергают показании иных свидетелей и исследованные в судебном заседании материалов дела.

Вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Дикун А.А. были разъяснены его права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы, что подтверждается материалами дела и пояснениями свидетелей. Копии процессуальных документов были направлены по адресу места жительства Дикун А.А. В связи с чем права и законные интересы Дикун А.А. при возбуждении производства по делу об административном правонарушении были соблюдены.

При этом не признание вины Дикун А.А. расцениваю как избранный способ защиты.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 23 АП 047968 от 19.07.2018, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №61 АК № 575993 от 19.07.2018 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Дикун А.А. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Дикун А.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Дикун А.А. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Дикун А.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Дикун А.А.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Дикун А.А. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Дикун А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491181100005992, протокол 23 АП 047968 от 19.07.2018 в отношении Дикун А.А., постановление по делу №05-0377/17/2018 от 26.10.2018

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления составлен и подписан 29 октября 2018 года.

Мировой судья А.Л. Тоскина