Дело №05-0380/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 декабря 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Абхаировой Э.Ш.,

рассмотрев в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении юридического лица:

Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Центральный Жилсервис» <данные изъяты>, юридический адрес: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, д.13,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №396 от 10.10.2017, Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Центральный Жилсервис» (далее МУП «Центральный Жилсервис», юридическое лицо, предприятие) осуществляло предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом с нарушением лицензионных требований. Указанные действия должностным лицом Инспекции по жилищному надзору Республики Крым квалифицированы по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела вину в инкриминируемом предприятию правонарушении не признала, указав на отсутствие в действиях юридического лица состава вмененного правонарушения. Защитник юридического лица отметила, что установленные при проведении внеплановой выездной проверки нарушения лицензионных требований при управлении многоквартирным домом, а именно: наличие в подвальном помещении строительного и иного мусора, неудовлетворительное состояние запорной арматуры системы ХВС и отопления в подвальном помещении, продухи в подвальном помещении заложены кирпичной кладкой, на момент проверки отсутствовали, что подтверждается представленными предприятием доказательствами. В части установленного нарушения – протекания системы стояка системы канализации в подвальном помещении, защитник отметила, что указанное протекание после выявления (до начала проверки) и установления причины было в оперативном порядке устранено, при этом предприятием предприняты все зависящие от него меры для своевременного устранения нарушения, в связи с чем в действиях предприятия отсутствует вина в нарушении лицензионных требований. В части отсутствия контрольно-измерительных приборов на системе отопления в момент проверки, защитник указала, что они имелись в наличии, однако в связи с проводимыми профилактическими мероприятиями были сняты 20.09.2017 и 22.09.2017 (в день проведения проверки) установлены, что также, по мнению защитника, исключает вину юридического лица в инкриминируемом правонарушении. В части наличия следов затекания на стенах в комнате кв. 113 на 5-ом этаже МКД, защитник отметила, что указанные следы затекания возникли в связи протеканием кровли в 2015 году, последствия которой были устранены в 2015 году, при этом должностными лицами Инспекции по жилищному надзору Республики Крым при проведении проверки нарушений в части надлежащего состояния кровли МКД не установлено. Кроме того, защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также отметила, что должностными лицами лицензирующего органа допущены нарушения порядка проведения проверки, поскольку проведение проверки не согласовано с органами прокуратуры, акт проверки по форме не соответствует требованиям действующего законодательства по его оформлению, согласно приказа о проведении проверки последняя осуществлена на основании обращения, однако административным органом предоставлено иное обращение (за иным исх. №), нежели указанном в приказе. В связи с чем, по мнению защитника, представленные акт внеплановой выездной проверки, протокол об административном правонарушении являются недопустимыми доказательствами по делу. Также защитник указала, что выявленные при проведении проверки нарушения не относятся в силу действующего законодательства к нарушениям лицензионных требований. Указанные обстоятельства в совокупности исключают привлечение предприятия к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно [ст. 3](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE06E632DEEDFBE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59C8745p0o7N) Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ), лицензионные требования - совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

В силу положений [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE06E632DEEDFBE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59C8741p0o2N), [2 ст. 8](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE06E632DEEDFBE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59C8441p0o3N) Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ, лицензионные требования, устанавливаемые положениями о лицензировании отдельных видов деятельности, включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности.

Общий перечень лицензионных требований установлен в [п. 3 ст. 8](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE06E632DEEDFBE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59C8741p0oCN) указанного Федерального закона.

Лицензионные требования к деятельности по управлению многоквартирными домами установлены в [ч. 1 ст. 193](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE367632BEED3BE941CDC64DAE7912D0E6C4D80ACC3p9oCN) Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно [п. 7 ч. 1 ст. 193](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE367632BEED3BE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59D8146p0o7N) Жилищного кодекса Российской Федерации к лицензионным требованиям могут быть отнесены и иные требования, установленные Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 года № 1110 утверждено [Положение](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE06E6329EED6BE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59C8744p0o4N) о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - Положение о лицензировании).

В силу [подпунктов "а"](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE06E6329EED6BE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59C8744p0o0N) и ["б" п. 3](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE06E6329EED6BE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59C8744p0o3N) Положения о лицензировании, лицензионными требованиями к лицензиату являются: соблюдение требований, предусмотренных [п. 2.3 ст. 161](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE367632BEED3BE941CDC64DAE7912D0E6C4D80A9C59D8647p0oDN) ЖК РФ; исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных [ч. 2 ст. 162](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE367632BEED3BE941CDC64DAE7912D0E6C4D80ACC1p9oEN) ЖК РФ; соблюдение требований, предусмотренных [ч. 1 ст. 193](consultantplus://offline/ref=CDB9F676639CB750AE9CDA4E0765131CE367632BEED3BE941CDC64DAE7912D0E6C4D80ACC3p9oCN) ЖК РФ.

Указанные требования являются лицензионными, их соблюдение является обязанностью управляющих организаций при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В силу [части 2.3 статьи 161](consultantplus://offline/ref=BEBC6AEDD3C8CA11A582D833B3A5F2DD82F8EAF0CD6B85296DE28B90BDE6EC6E25809C9BC4EFFB47NFV9J) Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствии с п. 2 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 №416 "О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами", под деятельностью по управлению многоквартирным домом (далее - управление многоквартирным домом) понимается выполнение стандартов, направленных на достижение целей, установленных статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также определенных решением собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 и ч. 1.1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: 1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; 3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; 4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц; 5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

[Пунктом 10](consultantplus://offline/ref=BEBC6AEDD3C8CA11A582D833B3A5F2DD82F8EAF8CC6A85296DE28B90BDE6EC6E25809C9BC4EEFA42NFV5J) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491 установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Согласно [подпункту 11 (1)](consultantplus://offline/ref=BEBC6AEDD3C8CA11A582D833B3A5F2DD82F8EAF8CC6A85296DE28B90BDE6EC6E25809CN9VBJ) указанных Правил минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В развитие указанных положений постановлением Правительства РФ от 03 апреля 2013 № 290 "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения" установлен минимальный [Перечень](consultantplus://offline/ref=BEBC6AEDD3C8CA11A582D833B3A5F2DD82F8EAF8CC6985296DE28B90BDE6EC6E25809C9BC4EEFA47NFV3J) услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Таким образом, анализ указанных норм в их взаимосвязи позволяет прийти к выводу, что управляющая организация при управлении многоквартирным домом обязана оказывать все услуги и (или) выполнять работы, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, своевременно принимать меры для устранения выявленных нарушений по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Как следует из материалов дела, МУП «Центральный Жилсервис» осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, д.60, на основании договора управления многоквартирным домом от 30.07.2015.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, на основании обращения жильцов дома №60 по ул. Дмитрия Ульянова в г. Симферополе, в соответствии с приказом от 11.09.2017 №857 22.09.2017, была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения МУП «Центральный Жилсервис» лицензионных требований управляющей организации к управлению многоквартирным домом по адресу г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, д.60, по результатам которой составлен акт №778 от 22.09.2017. В ходе проверки были установлены нарушения МУП «Центральный Жилсервис» лицензионных требований при управлении многоквартирным домом по адресу г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, д.60.

Выявленные в ходе проверки нарушения, а именно: в подвальном помещении имеет место строительный мусор, остатки фекалий, что является нарушением п. 3.4.1 Постановления Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения»; запорная арматура системы ХВС и отопления в подвальном помещении в неудовлетворительном состоянии, что является нарушением п. 3.4.1 Постановления Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», п. 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения»; имеет место протекание стояка системы канализации в подвальном помещении во втором подъезде МКД, что является нарушением п. 4.1.9, 4.1.15 Постановления Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», п. 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения»; отсутствуют контрольно-измерительные приборы на системе отопления, что является нарушением п. 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения»; продухи в подвальном помещении заложены кирпичной кладкой, что является нарушением п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения»; в квартире №113 на пятом этаже МКД имеют место следы затекания на стенах в комнате и коридоре, что является нарушением п. 4.6.1 Постановления Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», п. 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения», послужили основанием для составления в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении №396 от 10.10.2017 по признакам правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 14.1.3](consultantplus://offline/ref=97B7F93351616D326F804D1D7E89A587BEF2478A83F1E3AEA475CF45B2B077547F64415E03CC6El1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вместе с тем, при рассмотрении дела установлено, что в действиях юридического лица отсутствуют признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела юридическому лицу вменяется нарушение лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом по адресу: г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, 60 в г. Симферополе, которое выразилось в следующем - в подвальном помещении имеет место строительный мусор, остатки фекалий, что является нарушением п. 3.4.1 Постановления Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения».

Однако надлежащих и допустимых доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство, материалы дела не содержат. Из представленных фотоматериалов невозможно сделать однозначный вывод о наличии указанного нарушения. Кроме того, юридическим лицом представлены акты выполнения работ в части уборки подвала от 10.11.2016 (вывезено 14,4 м. куб/3850 кг. (смет бытового мусора)), от 21.06.2016 (уборка строительного мусора: земли, камней, строительных отходов – 9520 кг., смет бытового мусора – 4 м. куб., всего вывезено 32 м. куб.), от 08.09.2017 (уборка строительного мусора, досок, уборка бытового мусора, сухих фекалий, мусора после работы сантехника, всего вывезено 2,2 м. куб.), от 11.10.2017 (уборка фекалий – всего 3 кг.). При этом согласно договору управления МКД, заключенному между МУП «Центральный жилсервис» и жильцами дома №60 по ул. Дмитрия Ульянова, уборка мест общего пользования осуществляется по графику. Согласно смете расходов и списка работ для МУП, уборка мест общего пользования, а именно: очистка чердаков и подвалов от мусора осуществляется с периодичностью 1 раз в год. В 2017 уборка проведена по графику 08.09.2017. Таким образом, юридическим лицом выполнены обязательства, предусмотренные условиям договора и нормами, регулирующими минимальный перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения, а также правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда. Кроме того, в судебном заседании установлено, что после проведения работ по уборке подвала, включенных в график, возникла нештатная аварийная ситуация (прорыв канализационных стоков по вине жильцов дома, о чем составлен акт от 18.09.2017), которая в оперативном порядке была устранена, а возникший в связи с этим мусор в виде фекалий убран (акт от 11.10.2017, вывезено 3 кг.).

Также согласно акту внеплановой выездной проверки и протоколу об административном правонарушении было установлено нарушение лицензионных требований в части ненадлежащего состояния запорной арматуры системы ХВС и отопления в подвальном помещении, что является нарушением п. 3.4.1 Постановления Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», п. 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения».

Вместе с тем, при рассмотрении дела установлено, что в ходе подготовки дома к осенне-зимнему сезону 2016-2017 гг. выполнен комплекс работ по гидравлической промывке системы отопления дома, ревизии запорной арматуры, с частичной ее заменой, что подтверждается актом №212 от 31.08.2017, в силу которого дом в целом готов к отопительному сезону, подписанного, в том числе должностными лицами теплоснабжающей организации. Указанный акт опровергает установленные при проведении проверки нарушения. Кроме того, административным органом не указано в чем неудовлетворительное состояние и какой запорной арматуры системы ХВС и отопления, не представлено надлежащих и допустимых доказательств, подтверждающих неудовлетворительное состояние запорной арматуры, при том, что согласно акту №212 от 31.08.2017 запорные арматуры находятся в рабочем состоянии, пригодном для эксплуатации.

В части выявленного при проведении проверки протекания стояка системы канализации в подвальном помещении во втором подъезде МКД, что является нарушением п. 4.1.9, 4.1.15 Постановления Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», п. 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения», в судебном заседании установлено, что уполномоченными лицами предприятия в ходе осмотра выявлено протекание стояка системы канализации в подвале. При осмотре сантехнического оборудования в квартире №64 установлена его неисправность, для устранения которой, а также устранения источника протекания в подвале необходим доступ в квартиру №63, о чем составлен акт от 19.09.2017. 20.09.2017, 09.10.2017 в доступе в квартиру №64 для проведения ремонтных работ представителям предприятия было отказано, о чем составлен акт от 20.09.2017, от 09.10.2017. После получения доступа в квартиру 09.11.2017 была установлена причина протекания (самовольная реконструкция системы канализации в кв. №63 - акт от 09.11.2017) и 13.11.2017 причина протекания устранена (акт от 13.11.2017). Таким образом, уполномоченными лицами МУП «Центральный Жилсервис» были предприняты все необходимые меры для своевременного выявления и устранения протекания, а не устранение, установленного при проведении проверки 22.09.2017 нарушения, не произведено по объективным, независящим от воли юридического лица, обстоятельствам, в связи с чем, наличие указанного нарушение не может служить достаточным основанием для привлечения МУП «Центральный Жилсервис» к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В части выявленного при проведении проверки отсутствия контрольно-измерительных приборов на системе отопления, что является нарушением п. 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения», в судебном заседании установлено, что согласно акту №212 от 31.08.2017 при выполнении комплекса работ по гидравлической промывке системы отопления, ревизии запорной арматуры, в связи с подготовкой системы отопления к осенне-зимнему отопительному прибору 2017-2018 гг., дом в целом готов к осенне-зимнему отопительному прибору 2017-2018 гг., в том числе были установлены контрольно-измерительные приборы на системе отопления дома. Согласно информационной справке 20.09.2017 при проведении ревизии элеватора и замене регулировочного сопла на нем были сняты контрольно-измерительные приборы на системе отопления дома с целью предотвращения их повреждений на период проведения сантехнических работ, установлены 22.09.2017 по окончанию работ. Наличие указанных приборов на момент проведения проверки 22.09.2017 подтверждается копией акта от 22.09.2017. Таким образом, материалы дела свидетельствуют об отсутствии нарушений лицензионных требований на момент проведения проверки и составления протокола об административном правонарушении. Надлежащих и допустимых доказательств обратного административным органом не представлено.

Согласно акту внеплановой выездной проверки и протоколу об административном правонарушении было установлено нарушение лицензионных требований, которые выразились в том, что продухи в подвальном помещении заложены кирпичной кладкой, что является нарушением п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения».

Вместе с тем, согласно представленным доказательствам, в подвальном помещении количество открытых продухов соответствует п. 4.1.4 Постановлению Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» с учетом их размера, места расположения, площади подвала и установленных норм (2,364 м.2 при наружном обмере площади подвала, 2,156 м2 при внутреннем обмере площади подвала без учета перегородок, фактически общая площадь продухов в подвале составляет 3,9325 м2). Указанные обстоятельства подтверждаются представленной фототаблицей, планом-схемой подвала, актом от 22.09.2017, что свидетельствует об отсутствии выявленных в ходе проверки нарушений. Надлежащих и допустимых доказательств обратного административным органом не представлено.

В части выявленных при проведении проверки в квартире №113 на пятом этаже МКД следов затекания на стенах в комнате и коридоре, что является нарушением п. 4.6.1 Постановления Госстроя от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», п. 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения», в судебном заседании установлено, что в материалах дела отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства наличия нарушения п. 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД и порядке их оказания и выполнения», поскольку наличие протечки кровли при проведении проверки не установлено. Сам по себе факт установления следов затекания в жилом помещении без установления их причины (протечка кровли) и фиксации данного факта в акте не является нарушением лицензионных требований, поскольку нарушений по техническому обслуживанию крыши не установлено и в акте не отражено.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и исследованные доказательства, надлежащих доказательств нарушения МУП «Центральный жилсервис» лицензионных требований при управлении многоквартирным домом административным органом не представлено, а в части наличия в подвальном помещении остатков фекалий, протекания стояка системы канализации в подвальном помещении установлено, что юридическим лицом предприняты действенные меры по своевременному устранению их причин и условий, а также отсутствие вины юридического лица, являющегося одним из элементом состава вмененного правонарушения.

В силу презумпции невиновности, которая характерна и для производства по делу об административном правонарушении и вытекает из положений ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 49 Конституции Российской Федерации, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, на судей, соответствующие органы и должностных лиц, и этот порядок должен ими соблюдаться.

Доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении инкриминируемого правонарушения, материалы дела не содержат.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях МУП «Центральный жилсервис» имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

В связи с чем, при установленных обстоятельствах и исследованных в судебном заседании доказательствах, отсутствуют основания для привлечения МУП «Центральный жилсервис» к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Центральный Жилсервис» по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина