Дело № 05-0384/17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 сентября 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Яцык В.А., <данные изъяты>

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 24.07.2018 и представленным материалам Яцык В.А. повторно в течение года совершила административное правонарушения, предусмотренное ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: будучи привлеченной к административной ответственности по ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласно постановления мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в срок до 27.07.2018 не выполнила предписание должностного лица государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 27.03.2018 об устранении нарушений земельного законодательства при использовании земельного участка площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного в районе многоквартирных домов <данные изъяты>, что выразилось в использовании Яцык В.А. указанного земельного участка под размещение капитального гаража без наличия правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельный участок.

Яцык В.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, судебная корреспонденция, направленная по адресу места жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, возращена отправителю с отметкой почтового отделения связи: «истек срок хранения», о причинах неявки не сообщила, ходатайств мировому судье не направила.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Яцык В.А. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Яцык В.А.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации, под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

В соответствии с ч. 3 ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации предметом проверок при осуществлении государственного земельного надзора является соблюдение в отношении объектов земельных отношений органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований земельного законодательства, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность.

В силу ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 25 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости". Государственная регистрация сделок с земельными участками обязательна в случаях, указанных в федеральных законах.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в порядке, установленном Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости".

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Частью 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из представленных материалов дела об административном правонарушении следует, что постановлением заместителя главного государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель от 31.03.2017 по делу № 46 Яцык В.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с самовольным занятием земельного участка выразившемся в использовании земельного участка муниципальной собственности общей площадью <данные изъяты> кв. м., расположенного в районе многоквартирных домов <данные изъяты>, для размещения капитального гаража.

На основании распоряжения органа государственного надзора от 16.10.2017 №907-01/15 проведена внеплановая проверка исполнения предписания об устранении нарушений земельного законодательства от 13.06.2017 №2 в отношении Яцык В.А. В ходе указанной проверки установлено, что предписание от 13.06.2017 №2, срок которого истек 09.10.2017, не исполнено, Яцык В.А. продолжает использовать земельный участок муниципальной собственности общей площадью 26 кв. м., расположенный в районе многоквартирных домов <данные изъяты>, для размещения капитального гаража. По результатам проверки составлен акт проверки от 09.11.2017 №808, а также выдано предписание №3 от 09.11.2017 об устранении нарушений земельного законодательства со сроком исполнения до 01.03.2018.

27.03.2018 на основании распоряжения от 01.03.2018 № 203-01/15 проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля за исполнением предписания №3 от 09.11.2017, выданного Яцык В.А. По результатам указанной проверки составлен акт проверки органом государственного надзора от 27.03.2018 №217, согласно которого предписание №3 от 09.11.2017 об устранении нарушений земельного законодательства со сроком исполнения до 01.03.2018 Яцык В.А. не исполнено.

Неисполнение Яцык В.А. предписания №3 от 09.11.2017, зафиксированное в акте проверки от 27.03.2018 №217, послужило основанием для составления в отношении Яцык В.А. протокола об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 01.06.2018 Яцык В.А. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу 03.07.2018.

На основании распоряжения должностного лица Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым №203-01/15 от 01.03.2018 проведена внеплановая выездная проверка в отношении Яцык В.А., по результатам которой составлен акт проверки №217 от 27.03.2018 и выдано предписание от 27.03.2018 об устранении нарушений земельного законодательства со сроком исполнения до 27.06.2018, согласно которого на Яцык В.А. возложена обязанность по освобождению самовольно занятого земельного участка общей площадью <данные изъяты> кв. м., расположенного в районе многоквартирных домов <данные изъяты> либо оформлению прав на использование земельного участка в соответствии с законодательством Российской Федерации. Указанное предписание, акт проверки направлен в адрес Яцык В.А. Согласно данным официального сайта Почта России (почтовый идентификатор 29502219092692) почтовая корреспонденция по истечению срока хранения возвращена отправителю 07.05.2018.

24.07.2018 на основании распоряжения от 12.04.2018 № 450-01/15 проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля за исполнением предписания от 27.03.2018, выданного Яцык В.А. По результатам указанной проверки составлен акт проверки органом государственного надзора от 24.07.2018 №679, согласно которого предписание от 27.03.2018 об устранении нарушений земельного законодательства со сроком исполнения до 27.06.2018 Яцык В.А. не исполнено.

Неисполнение Яцык В.А. предписания от 27.03.2018, зафиксированное в акте проверки от 24.07.2018 №679, а также привлечение Яцык В.А. к административной ответственности по ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 01.06.2018 послужило основанием для составления в отношении Яцык В.А. протокола об административном правонарушении от 24.07.2018 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что постановление мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 01.06.2018, согласно которому Яцык В.А. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступило в законную силу 03.07.2018.

Согласно ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, по состоянию на 28.06.2018 Яцык В.А. не являлась лицом, совершившим административное правонарушение, предусмотренное ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с чем бездействие Яцык В.А. не образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, в бездействии Яцык В.А. содержаться признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в судебном заседании установлено, что Яцык В.А. в срок до 27.06.2018 не выполнила предписание должностного лица государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 27.03.2018 об устранении нарушений земельного законодательства при использовании земельного участка площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного в районе многоквартирных домов <данные изъяты>, что выразилось в использовании Яцык В.А. указанного земельного участка под размещение капитального гаража без наличия правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельный участок.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Административные правонарушения, предусмотренные ч. 25 ст. 19.5 и ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой и непосредственный объекты посягательства, а также единые мотивы и условия их совершения. Таким образом, ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой по отношению к ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом санкция ч. 26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая в качестве наказания наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, является более строгой, чем санкция ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая в качестве наказания наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, переквалификация действий Яцык В.А. с ч. 26 на ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не повлечет ухудшение положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из существа предписания от 27.03.2018 усматривается, что последнее содержит конкретные указания должностного лица административного органа, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю. Формулировки предписания исключают возможность двоякого толкования, и они доступны для понимания всеми лицами. Предписание в установленном порядке не отменено, иных сведений материалы дела не содержат и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено.

Законность предписания сомнений не вызывает, указанное предписание выдано должностным лицом административного органа в пределах полномочий, в порядке, предусмотренном действующим законодательством, регулирующим осуществление государственного земельного надзора в Российской Федерации, потому неисполнение Яцык В.А. указанных требований в установленный срок свидетельствует о наличии состава правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.2 п.1 раздела 1 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 №713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» регистрационный учет устанавливается в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Отсюда следует, что гражданин, постоянно зарегистрировавшись по месту жительства, тем самым, обозначает свое постоянное место жительства в целях исполнения своих обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Таким образом, поскольку Яцык В.А. зарегистрирована по месту жительства по адресу: г. Симферополь, ул. Трубаченко, д. 3, кв. 32, и обозначил тем самым место своего жительства в целях исполнения своих обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом, то она несет риск всех негативных для нее правовых последствий, которые могут возникнуть в результате не получения ею корреспонденции по месту регистрации и месту жительства.

Указанная позиция так же подтверждается и правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по месту жительства.

Так, в соответствии с п.1 ст.165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, данным в п.67 и 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п.1 ст.165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения). Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Следовательно, Яцык В.А. не проявила ту степень заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась в целях своевременного получения направляемых ей органом власти, в данном случае органом земельного надзора, извещений и принятых в отношении нее решений.

Доказательств наличия уважительных причин неполучения предписания по адресу места жительства по объективным причинам материалы дела не содержат, не представлены они и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Доказательств выполнения предписания в установленные сроки лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не представлено, как и не представлено доказательств наличия объективных причин, свидетельствующих о невозможности его выполнения в установленные сроки, а также доказательств, что физическим лицом предпринимались действенные меры, направленные на выполнение указанного предписания, а невыполнение предписания не зависело от воли физического лица. Также в материалах дела отсутствуют сведения о продлении сроков исполнения предписания, в том числе по обращению Яцык В.А. Субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Яцык В.А. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Таким образом, вина Яцык В.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается установленными в судебном заседании обстоятельствами и исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 24.07.2018, копией акта проверки №679 от 24.07.2018, копией телефонограммы от 05.07.2018, копией распоряжения №450-01/15 от 12.04.2018, копией предписания от 27.03.2018, копией акта проверки №217 от 27.03.2018 с доказательствами направления указанных документов лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и другими документами, исследованными в судебном заседании.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Яцык В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенных нарушений требований законодательства при проведении внеплановых выездных проверок, влекущих признание составленных по их результатам процессуальных документов недопустимыми доказательствами, как и оснований, влекущих недействительность результатов проверок, не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Яцык В.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер вменённого правонарушения, конкретные обстоятельства дела, личность виновной, мировой судья считает возможным при назначении наказания применить положения ч. 2.2. ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом положения ч. 2.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Яцык В.А. следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений ч. ч. 2.2., 2.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Яцык В.А. признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: ИНН – 9102012065; КПП – 910201001; УФК по Республике Крым (Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым); банк получателя – Отделение Республика Крым, г. Симферополь; БИК – 043510001; р/с – 40101810335100010001; КБК – 32111607000016000140; ОКТМО – 35701000; УИН - 0; вид платежа – административный штраф; постановление №05-0384/17/2018 от 18.09.2018 в отношении Яцык В.А.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина