№05-0389/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 ноября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении– Баранчука И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Баранчука И.В., <данные изъяты>,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Баранчук И.В. <данные изъяты>года в <данные изъяты>мнут на <данные изъяты>, управляя транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Баранчук И.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснил, что действительно <данные изъяты> года в <данные изъяты> часов на <данные изъяты>, в районе дома <данные изъяты>, управлял транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, однако в момент управления транспортным средствам в состоянии опьянения не находился, выпил по приезду домой, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, поскольку на тот момент уже был в состоянии опьянения.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производства об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, при наличии клинических признаков опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Баранчук И.В., имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом <данные изъяты>от 08.10.2017.

Данные обстоятельства также были подтверждены в ходе судебного заседания инспектором ДПСОВДПСГИБДД МВД России по г. Симферополю ФИО1., который пояснил, что <данные изъяты> в полицию на номер 102 поступило сообщение, что по адресу: <данные изъяты>, водитель транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь на большой скорости, чуть не сбил пешехода. По приезду был установлен водитель указанного транспортного средства Баранчук И.В., который, имея признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Указанные обстоятельства послужили основанием для составления соответствующих процессуальных документов. При фиксации факта нарушения ПДД РФ присутствовали понятые, которые, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснили, что водитель транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь хаотично, на большой скорости, чуть не сбил пешехода. Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были разъяснены процессуальные права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от подписи в процессуальных документах он отказался.

Опрошенная в судебном заседании свидетель ФИО2., пояснила, что <данные изъяты> года в <данные изъяты> часов – <данные изъяты>мнут в районе дома <данные изъяты> по <данные изъяты>, она и ее супруг шли за детьми, водитель, управляя транспортным средством - автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь на большой скорости, хаотично, чуть не сбил ее. Они позвонили в полицию, пройдя чуть дальше по улице, увидели припаркованный автомобиль, постучали в дверь дома, возле которого был припаркован автомобиль, вышел водитель указанного транспортного средства, который извинился перед ней. С момента происшествия прошло не более 15 минут. Водитель имел сильно выраженные признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Затем приехали сотрудники ДПС ГИБДД и были составлены протоколы.

Опрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3., пояснил, что <данные изъяты> часов – <данные изъяты> мнут в районе дома <данные изъяты>по ул. <данные изъяты> водитель транспортного средства - автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь на большой скорости, хаотично, чуть не сбил его супругу, не остановился и проследовал дальше по улице. Через некоторое время, не более 15 минут, они увидели данный автомобиль, который был припаркован возле дома №<данные изъяты>, постучались, вышел водитель данного транспортного средства, извинился перед супругой. Водитель имел сильно выраженные признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. После приезда сотрудников ДПС ГИБДД водителю были разъяснены процессуальные права, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, разъяснен порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте водитель отказался. Также отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Факт управления транспортным средствам Баранчук И.В. в судебном заседании не отрицал, также данное обстоятельство отражено в его письменных объяснениях, составленных в момент фиксации факта правонарушения. При этом Баранчук И.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с протоколом <данные изъяты>от <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Баранчук И.В., имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в присутствии двух понятых отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к Баранчуку И.В. в присутствии понятых, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Баранчук И.В. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был.

Таким образом, протокол <данные изъяты>от <данные изъяты>об административном правонарушении, протокол <данные изъяты>от <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Баранчука И.В. в совершении деяния, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пояснения свидетелей, а также письменные доказательства по делу согласуются между собой, являются последовательными, противоречий не содержат, в совокупности подтверждают вину Баранчука И.В. в инкриминируемом ему правонарушении.

Пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что, управляя транспортным средством, Баранчук И.В. в состоянии алкогольного опьянения не находился, а выпил только после того, как вернулся домой, рассматриваю, как избранный способ защиты. При этом учитываю обстоятельства, при которых был установлен факт нарушения ПДД РФ (манеру езды, скорость движения автомобиля, характер установленных признаков опьянения, степень опьянения и т.п.), небольшой промежуток времени, прошедший с момента события до того, как свидетели установили признаки опьянения.

Таким образом, вина Баранчука И.В. в совершении инкриминируемого ему правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом <данные изъяты>от <данные изъяты>об административном правонарушении, протоколом <данные изъяты>от <данные изъяты>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пояснениями свидетелей ФИО1,ФИО2, ФИО3, данными ими в судебном заседании, письменными объяснениями понятых ФИО2, ФИО3, ФИО4., предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, данными ими при фиксации факта правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Баранчука И.В. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Баранчука И.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Баранчука И.В.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность Баранчука И.В. по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Баранчука И.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Баранчука И.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства (ОМВД России по г. Симферополь); банк получатель: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК – 043510001; р/счет №40101810335100010001, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811630020016000140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 1881049117110007368, постановление №05-0389/17/2017 от 21.11.2017 года в отношении Баранчука И.В..

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление в полном объеме изготовлено 23 ноября 2017 года.

Мировой судья А.Л. Тоскина