№05-0406/17/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 октября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Семенова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении

Семенова А. Н., «данные изъяты» по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Семенов А.Н. «данные изъяты» управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» не имея права управления транспортными средствами, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Семенов А.Н. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что транспортным средством он не управлял, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования не отказывался.

Защитник лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении указал, что исследованными в судебном заседании доказательствами вина Семенова А.Н. не подтверждается, последний транспортным средством не управлял, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, что подтверждается видеозаписью, а также пояснениями свидетеля Княжевской А.В. Защитник также отметил, что неустранимые сомнения в виновности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, трактуются в пользу указанного лица, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях Семенова А.Н. состава инкриминируемого правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт управления транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, и не выполнившим законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что «данные изъяты», Семенов А.Н. управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» не имея права управления транспортными средствами, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Семенова А.Н. в инкриминируемом правонарушении подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 КР №031055 от 30.09.2019, протоколом 82 ОТ №014709 об отстранении от управления транспортным средством от 30.09.2019, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 591348 от 30.09.2019, протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ №029568, протоколом о доставлении 50ВА №048841, видеозаписью события вменного правонарушения, справкой от 30.09.2019, рапортом от 01.10.2019, пояснениями свидетелей инспектора ДПС 1,2, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Согласно имеющимся в материалах дела документам Семенов А.Н. постановлением от 22.09.2015 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 12 месяцев, срок лишения специального права истек 08.12.2017, по истечению срока лишения права управления транспортными средствами, не выполнил условия необходимые для возврата сданного водительского удостоверения, также срок действия водительского удостоверения 73УА052160 истек 15.06.2016. Указанные обстоятельства не оспаривал Семенов А.Н. в судебном заседании. Таким образом, сведений о наличии у Семенова А.Н. водительского удостоверения материалы дела не содержат, таких доказательств не представлено и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Основаниями полагать, что Семенов А.Н. «данные изъяты» управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №031055 от 30.09.2019, в протоколе 82 ОТ №014709 об отстранении от управления транспортным средством от 30.09.2019, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №591348 от 30.09.2019**.**

В связи с наличием признаков опьянения и отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Семенову А.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №591348 от 30.09.2019.

Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями, опрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей инспектора ДПС 1,2,, которые в судебном заседании пояснили, что «данные изъяты», на освещенном участке дороги, был подан жест с помощью жезла об остановке транспортного средства Шевроле, двигающегося с небольшой скоростью, под управлением, как впоследствии было установлено, Семенова А.Н., после чего транспортное средство проехав метров 20, остановилось у обочины, проследовав за автомобилем, было установлено, что водитель транспортного средства пересаживается на заднее пассажирское сиденье, а с переднего пассажирского сиденья пересаживается девушка. В связи с наличием признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, водитель транспортного средства – Семенов А.Н., был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью специального технического средства, на неоднократные предложения пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Семенов А.Н. согласие не выразил, что было расценено как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи чем Семенову А.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласие на прохождение которого Семенов А.Н. также не выразил. От подписи в процессуальных документов, а также от их получения Семенов А.Н. отказался, копии указанных документов последнему направлены по почте.

Пояснения указанных свидетелей являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанных пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании материалам дела.

Семенов А.Н. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал. Сведений о том, что сотрудник ДПС препятствовал прочтению Семенову А.Н. протоколов по делу об административном правонарушении, не предоставил ему возможности указать свои возражения относительно проводимых процессуальных действий, в материалах дела не имеется.

Меры обеспечения производства по делу применены к Семенову А.Н. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Семенова А.Н. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Семенова А.Н. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Мировой судья относится критически к показаниям свидетеля Княжевкой А.В., которая в судебном заседании пояснила, что транспортным средством управляла она, поскольку указанные обстоятельства не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Кроме того, указанный свидетель, исходя исследованных в судебном заседании доказательств, является заинтересованным лицом в исходе дела.

Доводы Семенова А.Н. о выраженном последним согласии пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, опровергаются приведенными выше доказательствами, достоверность которых сомнений не вызывает. Так, согласно видеозаписям события инкриминируемого правонарушения, а также пояснения свидетелей инспектора ДПС 1,2, согласие пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Семенов А.Н. не выразил, такой возможности лишен не был, своим действиями всячески воспрепятствовал сотрудникам ГИБДД совершению данного процессуального действия.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Выраженное согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения после оформления протокола об административном правонарушении, не свидетельствует о выполнении водителем положений п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, а выразить такое согласие при применении мер обеспечения по делу об административном правонарушении, в том числе при оформлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Семенов А.Н. возможности лишен не был.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство о делу об административном правонарушении, расцениваю как избранный способ защиты.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством, не имея права управления, с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебных заседаниях доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Семенова А.Н. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Семенова А.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Семенова А.Н.

Обстоятельством, смягчающим либо отягчающих административную ответственность Семенова А.Н. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Семенова А.Н. следует подвергнуть наказанию в виде административного ареста в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида административного наказания в соответствии с положениями ч.2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Семенова А. Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Семенова А.Н.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина