№05-0472/17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – «данные изъяты» отдела по предоставлению муниципальных услуг населению в сфере коммунального хозяйства, благоустройства и похоронного дела «данные изъяты» Анисовой М. О., «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Анисова М.О., будучи должностным лицом - «данные изъяты» отдела по предоставлению муниципальных услуг населению в сфере коммунального хозяйства, благоустройства и похоронного дела «данные изъяты» на которую возложено осуществление публично значимых функций, нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

27.08.2021 в адрес администрации города Симферополя Республики Крым поступило обращение Чмуж Ф.Н. от 20.08.2021 по вопросу выдачи свидетельства о захоронении умершего Чмуж Н.Т., «данные изъяты», рассмотрение которого поручено Анисовой М.О. На указанное обращение 27.09.2021 был дан промежуточный ответ. В дальнейшем, 27.10.2021, заявителю «данные изъяты» отдела по предоставлению муниципальных услуг населению в сфере коммунального хозяйства, благоустройства и похоронного дела «данные изъяты» Анисовой М.О. подготовлен окончательный ответ. В связи с чем обращение Чмуж Ф.Н. рассмотрено с нарушением сроков, установленных частью 2 статьи 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», на 61 день.

Прокурор г. Симферополя Республики Крым в судебном заседании не явился, извещен надлежаще.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, телефонограммою, в телефонном режиме ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебное заседание Анисова М.О. не явилась, о дате и времени судебного заседания уведомлена надлежащим образом, о причинах неявки не сообщила, ходатайств не направила.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Анисова М.О. считается надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение участников процесса, считаю возможным рассмотреть дело в их отсутствие

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Учитывая изложенное, указанные положения предполагают, что, во всяком случае, гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, в срок, не превышающий 60 дней с момента подачи обращения (с учетом однократного продления срока рассмотрения обращения).

При этом Федеральный закон №59-ФЗ не содержит правил исчисления установленных в нем сроков, а частью 1 статьи 3 Закона предусмотрено, что правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Следовательно, при решении вопросов, неурегулированных Законом, должен быть применен системный подход к разрешению этих вопросов с применением Гражданского кодекса Российской Федерации и других отраслей права.

Согласно положениям статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Вышеуказанные положения Гражданского кодекса Российской Федерации распространяются на все законы, которые не содержат порядка исчисления сроков, в том числе и на Федеральный закон №59-ФЗ.

Таким образом, с учетом положений статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный статьей 12 Федерального закона №59-ФЗ, срок рассмотрения обращения граждан подлежит исчислению со следующего дня после поступления обращения.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 27.08.2021 в адрес администрации города Симферополя поступило обращение Чмуж Ф.Н. от 20.08.2021 по вопросу выдачи свидетельства о захоронении умершего Чмуж Н.Т., «данные изъяты» года рождение, рассмотрение которого поручено Анисовой М.О.

На указанное обращение 27.09.2021 заявителю дан промежуточный ответ.

В дальнейшем заявителю 27.10.2021 «данные изъяты» отдела по предоставлению муниципальных услуг населению в сфере коммунального хозяйства, благоустройства и похоронного дела «данные изъяты» Анисовой М.О. подготовлен окончательный ответ.

Таким образом, граничным днем срока рассмотрения обращения Чмуж Ф.Н. является 26.10.2021.

Учитывая изложенное, обращение Чмуж Ф.Н. рассмотрено с нарушением сроков, установленных частью 2 статьи 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», на 61 день.

Допущенные нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения Чмуж Ф.Н. послужили основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - «данные изъяты» отдела по предоставлению муниципальных услуг населению в сфере коммунального хозяйства, благоустройства и похоронного дела «данные изъяты» Анисовой М.О.

Из материалов дела установлено, что Анисова М.О. является «данные изъяты» отдела по предоставлению муниципальных услуг населению в сфере коммунального хозяйства, благоустройства и похоронного дела «данные изъяты» именно Анисовой М.О. было поручено подготовка ответа заявителю, что подтверждается письменными пояснениями Анисовой М.О., согласно пункту 2.48 должностной инструкции на последнюю возложены обязанности, в том числе по рассмотрению обращений граждан и организаций, принятие мер в пределах своей компетенции, то есть Анисова М.О. является должностным лицом, на которую возложено осуществление публично значимых функций.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Анисова М.О. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Анисовой М.О. в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.12.2021, копией заявлений Чмуж Ф.Н., копией ответа от 27.09.2021 исх. №ч-5346, копией ответа от 27.10.2021 исх. №ч-6346, копией распоряжения от 27.09.2021 №1168 рк, копией должностной инструкции, письменными пояснениями Анисовой М.О., пояснениями, данными последней в судебном заседании, которые полностью согласуются с установленными в судебном заседании обстоятельствами и исследованными доказательствами.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Анисовой М.О. в совершении вмененного административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Анисовой М.О. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую бездействия последней по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Анисовой М.О. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Анисовой М.О. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу частей. 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок рассмотрения обращений граждан.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания, вмененного Анисовой М.О. правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Анисовой М.О. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которой возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Анисову М.О. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Анисову М. О. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164), Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 0053 01 0059 140, постановление по делу №05-0472/17/2021 от 24.12.2021 в отношении Анисовой М.О.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина