Дело №05-0497/17/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 декабря 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – «данные изъяты» Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» Сундырцева С. В., по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) находится вышеуказанное дело.

В судебное заседание Сундырцев С.В. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен, о причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье об отложении рассмотрения дела не направил.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Сундырцев С.В. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Сундырцева С.В.

В судебном заседании установлено, что рассмотрение дела не относится к подведомственности мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Согласно протоколу об административном правонарушении №91021924020346400002 от 08.11.2019 Сундырцев С.В., являясь «данные изъяты» Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» зарегистрированного по адресу: «данные изъяты» не предоставил в ИФНС России по г. Симферополю в установленный законодательством о налогах и сборах срок сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий 2018 календарный год (ф. по КНД 1110018) по сроку предоставления не позднее 21.01.2019.

Указанное бездействие должностного лица – «данные изъяты» Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» Сундырцева С.В., квалифицировано должностным лицом административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по общему правилу дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Вместе с тем при определении территориальной подсудности данной категории дел необходимо руководствоваться положениями 3 пп з) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность. При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ.

Учитывая анализ объективной стороны инкриминируемого Сундырцеву С.В. правонарушения, а также, исходя из смысла ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», можно сделать вывод, что поскольку вменное правонарушение совершено в форме бездействия, территориальная подсудность данного дела должна определяться местом нахождения ООО «данные изъяты» в данном случае местом регистрации юридического лица: «данные изъяты»

Таким образом, с учетом положений Закона Республики Крым от 30 октября 2015 года №162-ЗРК/2015 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Республике Крым», территориальная подсудность рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении «данные изъяты» Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» Сундырцева С.В. по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится к территориальной подсудности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623- О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица.

В целях соблюдения прав Сундырцева С.В. на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подведомственности и подсудности которого оно отнесено законом, считаю необходимым передать дело об административном правонарушении в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» Сундырцева С. В., по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Руководствуясь ст.29.5, п.2 ч.2 ст.29.9, ст. 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ОПРЕДЕЛИЛ:

Дело об административном правонарушении в отношении «данные изъяты» Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» Сундырцева С. В, по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, передать для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья А.Л.Тоскина