**Дело № 5-0022/18/2021**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

19 января 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Юнайтед Форест» (/данные изъяты/), расположенного по адресу: /данные изъяты/,

по ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л:**

/данные изъяты/ Инспекцией по труду Республики Крым в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Юнайтед Форест» (сокращенное наименование – ООО «Юнайтед Форест») составлен протокол об административном правонарушении №/данные изъяты/, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данного протокола, ООО «Юнайтед Форест», расположенное по адресу: /данные изъяты/, получив из Инспекции по труду Республики Крым мотивированный запрос от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ о предоставлении в течение 10 рабочих дней со дня получения запроса копий документов, согласно перечню, указанному в п.13 распоряжения от /данные изъяты/ №/данные изъяты/, в установленный законом срок требуемые документы в полном объеме не представило, что повлекло невозможность проведения в полном объеме внеплановой документарной проверки.

Законный представитель ООО «Юнайтед Форест» по вызову мирового судьи 19 января 2021 года на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился. При этом о дате, времени и месте рассмотрения дела юридическое лицо извещалось в соответствии с требованиями ч.3 ст.25.15 КоАП РФ по месту его нахождения, которое определено на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (/данные изъяты/), о чем свидетельствуют почтовое уведомление о вручении судебной повестки 11 января 2021 года (л.д. 58.

Какие-либо сведения о том, что юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, в материалах дела отсутствуют.

При указанных обстоятельствах ООО «Юнайтед Форест» считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела. Причины неявки его законного представителя мировому судье не известны. Ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступали.

Доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки законного представителя юридического лица либо его защитника не представлено, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии с положениями ч.3 ст. 25.4 КоАП РФ, поскольку неявка указанных лиц не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствие с законом.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при их проведении регулируются положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Так, в силу положений ч.ч. 3,4,5 ст. 11 вышеуказанного Федерального закона, в процессе проведения документарной проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в первую очередь рассматриваются документы юридического лица, индивидуального предпринимателя, имеющиеся в распоряжении органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, в том числе уведомления о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, представленные в порядке, установленном статьей 8 настоящего Федерального закона, акты предыдущих проверок, материалы рассмотрения дел об административных правонарушениях и иные документы о результатах осуществленных в отношении этих юридического лица, индивидуального предпринимателя государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

 В случае, если достоверность сведений, содержащихся в документах, имеющихся в распоряжении органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, вызывает обоснованные сомнения либо эти сведения не позволяют оценить исполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля направляют в адрес юридического лица, адрес индивидуального предпринимателя мотивированный запрос с требованием представить иные необходимые для рассмотрения в ходе проведения документарной проверки документы. К запросу прилагается заверенная печатью копия распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении проверки либо его заместителя о проведении документарной проверки.

 В течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

Как установлено мировым судьей в ходе рассмотрения данного дела, /данные изъяты/ начальником Инспекции по труду Республики Крым №/данные изъяты/ издано распоряжение о проведении внеплановой документарной проверки юридического лица – ООО «Юнайтед Форест» с целью проверки доводов, изложенных в поступившем в Инспекцию по труду обращении /данные изъяты/от /данные изъяты/ (л.д. 15-17).

Срок проведения проверки установлен с /данные изъяты/ по /данные изъяты/.

В пункте 13 вышеуказанного распоряжения изложен перечень документов, предоставление которых необходимо юридическим лицом для достижения целей и задач проверки.

Распоряжение /данные изъяты/ №/данные изъяты/ вместе с мотивированным запросом за исх. №/данные изъяты/от /данные изъяты/ о предоставлении копий документов, согласно перечню, указанному в п.13 распоряжения в течение 10 рабочих дней со дня получения запроса, направлено ООО «Юнайтед Форест» (л.д. 18).

Запрос о предоставлении документов получен ООО «Юнайтед Форест» /данные изъяты/, о чем свидетельствует копия почтового уведомления (л.д. 19).

Однако в установленный срок необходимые для проведения проверки документы юридическим лицом – ООО «Юнайтед Форест» не были представлены в Инспекцию по труду Республики Крым, что подтверждается актом проверки от /данные изъяты/ №/данные изъяты/, из которого следует, что на момент окончания проверки по состоянию на /данные изъяты/требуемые документы не представлены, в связи с чем провести проверку соблюдения трудового законодательства ООО «Юнайтед Форест» по обращению /данные изъяты/ в полном объеме не представилось возможным (л.д. 20-28).

Указанные действия ООО «Юнайтед Форест» должностным лицом Инспекции по труду Республики Крым квалифицированы по ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно: воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса.

Между тем, такие выводы должностного лица не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Так, объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 КоАП РФ заключается в совершении виновным лицом действий, направленных на создание препятствий для осуществления должностным лицом органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля деятельности по проведению проверок, либо совершение действий, направленных на избежание проведения таких проверок.

В том случае, если действия виновного лица, подпадающие под признаки правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, привели к невозможности проведения или окончания проверки должностным лицом органа государственного контроля (надзора), то такие действия подлежат квалификации по ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Как установлено мировым судьей в ходе рассмотрения дела, ООО «Юнайтед Форест» не представило Инспекции по труду Республики Крым в полном объеме документы, необходимые для проведения проверки соблюдения юридическим лицом трудового законодательства, что повлекло невозможность проведения проверки в полном объеме.

Изложенное свидетельствует о том, что указанные действия ООО «Юнайтед Форест» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Однако санкция ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусматривает более строгое наказание, чем санкция ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, по которой административный орган квалифицировал действия ООО «Юнайтед Форест».

Так, ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ установлено административное наказание для юридических лиц в виде административного штрафа от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, а частью 2 этой же нормы установлено наказание в виде административного штрафа на юридических лиц от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, наказание, установленное санкцией ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, является более строгим чем наказание, установленное санкцией ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Следовательно, переквалификация действий ООО «Юнайтед Форест» на ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ ухудшит его положение, что является недопустимым.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу, так как в действиях юридического лица – ООО «Юнайтед Форест» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.1, 29.4, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Юнайтед Форест» по ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием в его действиях состава данного административного правонарушения.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Н. Ляхович