**Дело №05-0040/18/2023**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 февраля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Пасько Д.С.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Пасько Дмитрия Сергеевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

по ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л :**

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года ведущим специалистом-экспертом ИФНС России по г. Симферополю /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в отношении Пасько Д.С. составлен протокол об административном правонарушении №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, предусмотренном ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Из указанного протокола следует, что Пасько Д.С., являясь должностным лицом – директором Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (сокращенное наименование – ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/), расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, не представил в ИФНС России по г. Симферополю в установленный законодательством о налогах и сборах срок сообщение об обособленных подразделениях российской организации на территории Российской Федерации, через которые прекращается деятельность организации по форме №С-09-3-2.

Пасько Д.С. при рассмотрении данного дела мировым судьей указывал о том, что в период совершения инкриминируемого ему правонарушения, он не являлся директором ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, поскольку был назначен на указанную должность только с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в подтверждение чего представил соответствующие документы.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела и представленные Пасько Д.С. документы, мировой судья приходит к следующему выводу.

Подпунктом 3.1 п.2 ст. 23 НК РФ установлена обязанность налогоплательщиков сообщать в налоговый орган по месту нахождения организации обо всех обособленных подразделениях российской организации на территории Российской Федерации, через которые прекращается деятельность этой организации (которые закрываются этой организацией в течение трех дней со дня прекращения деятельности российской организации через иное обособленное подразделение (закрытия иного обособленного подразделения).

В соответствии с частью 1 статьи 15.6 КоАП РФ непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере налогообложения и организации налогового контроля.

Объективная сторона указанного правонарушения характеризуется неисполнением в срок либо неполным или ненадлежащим исполнением обязанностей по представлению в налоговые органы документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Субъектом рассматриваемого правонарушения является руководитель организации-налогоплательщика при отсутствии в штате главного бухгалтера (бухгалтера).

Как усматривается из материалов дела, должностным лицом налогового органа в отношении Пасько Д.С. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года составлен протокол об административном правонарушении №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, предусмотренном ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Из содержания данного протокола следует, что Пасько Д.С., будучи директором ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, не предоставил в ИФНС России по г. Симферополю сообщение об обособленных подразделениях российской организации на территории Российской Федерации, через которые прекращается деятельность организации по форме №С-09-3-2 в установленный законодательством о налогах и сборах, а именно: в срок по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года включительно.

Как следует из представленных Пасько Д.С. документов, директором ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года являлась /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, что подтверждается копией приказа юридического лица от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Запись об /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, как о директоре ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, внесена в ЕГРЮЛ 25 ноября 2021 года, о чем свидетельствует копия листа записи ЕГРЮЛ.

Решением единственного участника ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 14 октября 2022 года /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ полномочия действующего директора Общества /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ прекращены и на должность директора назначен Пасько Д.С.

В соответствии с приказом ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Пасько Д.С. приступил к исполнению обязанностей директора Общества с 17 октября 2022 года.

Запись о Пасько Д.С., как о директоре ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, внесена в ЕГРЮЛ 24 октября 2022 года, что подтверждается данными указанного реестра.

Установленные мировым судьей обстоятельства и подтверждающие их доказательства свидетельствуют о том, что на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ, изложенного в протоколе об административном правонарушении от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, Пасько Д.С. не состоял в должности директора ООО ЧОО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, поскольку директором юридического лица было иное лицо – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть выполнения им объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

В соответствии с части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

По смыслу ст. 2.4 КоАП РФ субъект правонарушения определяется на момент его совершения, поэтому последующее после совершения административного правонарушения освобождение должностного лица от занимаемой должности не является основанием для освобождения его от административной ответственности.

Согласно части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Между тем, как установлено мировым судьей, на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для составления в отношении Пасько Д.С. протокола об административном правонарушении от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ, он не являлся субъектом вменяемого административного правонарушения, поскольку не находился в должности директора ООО ЧОО «Спутник».

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая, что в действиях Пасько Д.С. отсутствует состав вменяемого ему правонарушения, производство по настоящему делу подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Пасько Дмитрия Сергеевича по ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием в его действиях состава данного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Н. Ляхович