**Дело №05-0074/18/2022**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

14 марта 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Воробьёвой Натальи Ивановны, /данные изъяты/,

по ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л:**

/данные изъяты/ года в отношении Воробьёвой Н.И. /данные изъяты/ составлен протокол об административном правонарушении №/данные изъяты/, предусмотренном ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ.

Из указанного протокола следует, что Воробьёва Н.И., являясь должностным лицом – /данные изъяты/ (сокращенное наименование – /данные изъяты/), расположенного по адресу: /данные изъяты/, не представила в ИФНС России по г. Симферополю в установленный законодательством о налогах и сборах срок сведения о доходах физических лиц за /данные изъяты/ год по форме 2- НДФЛ.

Воробьёва Н.И. по вызову мирового судьи 14 марта 2022 года на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом телефонограммой, о причинах своей неявки мировому судье не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела от ее имени не поступало, в связи с чем мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Воробьёвой Н.И., поскольку ее неявка не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению в соответствие с законом.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Обязанность предоставления налоговому органу сведений необходимых для осуществления налогового контроля определена ст. 230 НК РФ, согласно которой налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета документ, содержащий сведения о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах налога, исчисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему Российской Федерации за этот налоговый период по каждому физическому лицу (за исключением случаев, при которых могут быть переданы сведения, составляющие государственную тайну), - не позднее 1 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Как установлено мировым судьей и следует из материалов дела об административном правонарушении в отношении Воробьёвой Н.И., последняя являясь должностным лицом – /данные изъяты/ (сокращенное наименование – /данные изъяты/), расположенного по адресу: /данные изъяты/, не представила в ИФНС России по г. Симферополю в установленный законодательством о налогах и сборах срок сведения о доходах физических лиц за /данные изъяты/ год по форме 2-НДФЛ.

Указанное бездействие квалифицировано должностным лицом по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ, а именно: непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

В соответствии с ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение законодательства о налогах и сборах) составляет один год со дня его совершения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Обстоятельства, послужившие основанием для составления в отношении Воробьёвой Н.И., протокола об административном правонарушении, имели место /данные изъяты/ года, что и является датой совершения правонарушения.

Указанное дело поступило мировому судье /данные изъяты/ года и было назначено мировым судьей к рассмотрению в пределах сроков давности привлечения к административной ответственности на /данные изъяты/ года, однако рассмотрение дела было отложено на 14 марта 2022 года в связи с незаблаговременным извещением Воробьёвой Н.И. о рассмотрении дела и поступлением посредством телефонограммы ходатайства об отложении рассмотрения дела.

Между тем, на момент рассмотрения дела – 14 марта 2022 года истек срок давности привлечения Воробьёвой Н.И. к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ, что, в свою очередь, исключает возможность дальнейшего производства по делу.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

В силу п. 6 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw) РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

Согласно с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению по основанию истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

При наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении (ч.2 ст. 29.4 КоАП РФ).

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.1, 29.4, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Воробьёвой Натальи Ивановны по ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Н. Ляхович