Дело № 05-0093/18/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 0 28 апреля 2017 года | город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым, рассмотрев в г. Симферополь, по ул. Крымских партизан, 3-А дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении председателя <данные изъяты> Ефимова С.А., <данные изъяты>,

УСТАНОВИЛ:

Ефимов С.А., являясь руководителем <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, в установленный законодательством о налогах и сборах срок, не представил налоговый расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (по форме 6-НДФЛ) за 1 квартал 2016.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 230 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, за первый квартал, полугодие, девять месяцев - не позднее последнего для месяца, следующего за соответствующим периодом, за год - не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) за 1 квартал 2016 подан в ИФНС России по г. Симферополю председателем <данные изъяты> Ефимовым С.А. <данные изъяты>, предельный срок предоставления налогового расчета – <данные изъяты>., то есть документ был представлен после предельного срока предоставления расчета.

Председатель <данные изъяты> Ефимов С.А. и его представитель по доверенности <данные изъяты>. – ФИО1 в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признали, предоставив письменные объяснения. При этом Ефимов С.А. пояснил, что он назначен на эту должность <данные изъяты>, в его должностные обязанности не входит предоставление налоговой отчетности, ему не было известно о необходимости предоставить вышеуказанный отчёт, в период до его назначения все сотрудники отдела финансовой и экономической деятельности были уволены, в том числе заведующий указанным отделом, на которого, согласно должностной инструкции, возложена обязанность по предоставлению налоговой отчетности и контролю за этим. Также Ефимов С.А. указал, что им были предприняты меры по решению неотложных кадровых вопросов: предоставлялась отчётность в Центр занятости населения о наличии вакантных мест в отделе финансовой и экономической деятельности, был объявлен конкурс, по результатам которого были набраны сотрудники, после чего необходимый отчёт был подготовлен и подан в ФНС, в связи с чем считает, что его вина в совершении правонарушения отсутствует и производство по делу необходимо прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Ефимов С.А. также указал на то, что он не был надлежаще извещён о дате, месте и времени составления рассматриваемого административного протокола.

Несмотря на доводы Председателя <данные изъяты> Ефимова С.А., изложенные им в судебном заседании, и аналогичные доводы, содержащиеся в его письменных объяснениях, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> и актом <данные изъяты> об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях.

Довод Ефимова С.А. об отсутствии его вины в совершении рассматриваемого правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, в связи с отсутствием в отчётный период в госкомитете работников, ответственных за своевременную сдачу налоговой отчетности, а именно вакантности соответствующих должностей, и то что, функции по сдаче отчетности не входят в его обязанности, не может быть принят во внимание судом, ввиду прямой обязанности председателя обеспечивать исполнение законов и нормативно-правовых актов, в том числе положений Налогового кодекса РФ, установленной Должностным регламентом председателя <данные изъяты>. Так, согласно п.1 ч.1 раздела 3 «Основные должностные обязанности, права и ответственность председателя» указанного должностного регламента, председатель обязан соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты РФ, Конституцию РК, законы и иные нормативно правовые акты РК и обеспечивать их исполнение.

Довод Ефимова С.А. о его ненадлежащем извещении о дате, месте и времени составления рассматриваемого протокола об администратвином правонарушении не нашёл своего подтверждения. Так, согласно имеющихся в материалах дела документов: письма ИФНС по г. Симферополю от <данные изъяты>, фотокопии списка отдела 19 почтовых отправлений ИФНС России по г. Симферополю, отчета об отслеживании почтового идентификатора <данные изъяты>, согласно которого извещение, направленное по месту жительства Ефимова С.А. вернулось за истечением срока хранения, и отчета об отслеживании почтового идентификатора <данные изъяты>, согласно которого извещение, направленное по месту работы, было получено. Таким образом, председатель <данные изъяты> был надлежащим образом извещён о дате, месте и времени составления рассматриваемого протокола об администратвином правонарушении.

Заслушав пояснения Ефимова С.А. и его представителя, исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Председатель <данные изъяты> Ефимов С.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Ефимов С.А. обратился к мировому судье с заявлением об освобождении его от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9. Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Рассматривая вопрос о возможности применения [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=346A0A1BF9277C81FA95883B2DA45F469A4A52FD29CFF62902E464D21F3691828E3F3481D075AEF4LFV8P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья приходит к следующему.

В [пункте 21](consultantplus://offline/ref=5F501798C9468BA2A3ECB2B4D3EBAC90868BAF58EFEF141956CD9146ED795398BF2C20FA8AB2DC7EB8W8P) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Ефимов С.А. назначен на должность <данные изъяты>, после чего им были предприняты меры для решения вопроса о заполнении вакантных должностей сотрудников, на которых возложена обязанность по предоставлению налоговой отчетности, в том числе предоставления расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) за 1 квартал 2016, который в итоге был подан в ИФНС России по г. Симферополю <данные изъяты>. после предельного срока предоставления расчета (предельный срок предоставления налогового расчета – <данные изъяты>.), что подтверждается материалами дела.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения и роль в нём правонарушителя, отсутствие умысла у Ефимова С.А. на несвоевременное предоставление налоговой отчетности, что было установлено при рассмотрении данного дела, устранения допущенных им нарушений законодательства, отсутствия каких-либо негативных последствий, а также того, что нарушение не создало реальной угрозы охраняемым общественным отношениям, мировой судья приходит к выводу, что административное правонарушение, совершенное Председателем <данные изъяты> Ефимовым С.А. не представляет собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений в области налогов и сборов, и отвечает признакам [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=346A0A1BF9277C81FA95883B2DA45F469A4A52FD29CFF62902E464D21F3691828E3F3481D075AEF4LFV8P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Необходимо отметить, что при применении к Ефимову С.А. положений ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья, учитывая персональную ответственность Ефимова С.А., как руководителя, за деятельность всего Госкомитета в целом, также принимает во внимание и то обстоятельство, что подготовку, регистрацию и отправление документов отчетности осуществляют сотрудники комитета в пределах должностных обязанностей и  несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных полномочий.

Согласно [пункта 21](consultantplus://offline/ref=5F501798C9468BA2A3ECB2B4D3EBAC90868BAF58EFEF141956CD9146ED795398BF2C20FA8AB2DC7EB8W8P) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=5F501798C9468BA2A3ECB2B4D3EBAC90868BA154EFEC141956CD9146ED795398BF2C20FA8AB2DC7FB8WBP) КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Таким образом, мировой судья считает совершенное Ефимовым С.А. правонарушение малозначительным, в связи с чем полагает возможным освободить его от административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9 КоАП РФ, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении председателя <данные изъяты> Ефимова С.А. прекратить.

Освободить председателя <данные изъяты> Ефимова С.А. от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и объявить ему устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья: С.Г. Ломанов

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |