**Дело № 5-0128/18/2021**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 апреля 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Пермяковой Александры Юрьевны, /данные изъяты/,

по ч. 2.1 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л:**

/данные изъяты/ Управлением Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополь в отношении Пермяковой А.Ю. составлен протокол об административном правонарушении №/данные изъяты/, предусмотренном ч. 2.1 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данного протокола, Пермякова А.Ю., являясь главным редактором телеканала «/данные изъяты/», осуществляя свою деятельность по адресу: /данные изъяты/, в нарушение п.1 ст. 13 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», в эфире телеканала /данные изъяты/ во временном промежутке в /данные изъяты/ и /данные изъяты/ допустила демонстрацию видеоклипа исполнительницы /данные изъяты/ «/данные изъяты/» со знаком информационной продукции «18+», то есть во время, не установленное для распространения информационной продукции, запрещенной для детей.

При рассмотрении данного дела мировым судьей Пермякова А.Ю. не оспаривала свою вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 13.21 КоАП РФ, заявила ходатайство о замене ей административного штрафа на предупреждение на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ, указывая о том, что административное правонарушение совершено ею впервые, выявлено оно в ходе осуществления государственного контроля и данное правонарушение не повлекло имущественного ущерба, не причинило вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, не повлекло соответствующих угроз, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и полностью отвечает требованиям, указанным в ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ.

Принимая во внимание то обстоятельство, что действия Пермяковой А.Ю. должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении в отношении последней, квалифицированы по ч.2.1 ст. 13.21 КоАП РФ, при этом сама Пермякова А.Ю. в рамках данного дела ходатайствовала о замене ей административного штрафа на предупреждение за совершение ею правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 13.21 КоАП РФ, мировым судьей было вызвано должностное лицо, составившее протокол, для дачи пояснений по делу.

Так, допрошенная в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля начальник отдела Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополь /данные изъяты/, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показала, что является составителем протокола об административном правонарушении в отношении Пермяковой А.Ю. При этом протокол составлен ею по ч. 2.1 ст. 13.21 КоАП РФ. Между тем, действия Пермяковой А.Ю. подпадают под признаки ч.2 ст. 14.21 КоАП РФ, поскольку телеканалом демонстрировался видеоклип со знаком информационной продукции «18+» во время, запрещенное для трансляции данной категории информационной продукции для детей. Уведомлением Пермякова А.Ю. вызывалась на составление протокола об административном правонарушении по ч.2 ст. 13.21 КоАП РФ. Однако в связи с большим объемом работы ею была допущена указанная ошибка в квалификации действий по ч.2.1 ст. 13.21 КоАП РФ.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Отношения, связанные с защитой детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, в том числе от такой информации, содержащейся в информационной продукции, урегулированы Федеральным законом от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

В соответствии с п. 4 ст.2 вышеуказанного Федерального закона под информационной безопасностью детей понимается состояние защищенности детей, при котором отсутствует риск, связанный с причинением информацией вреда их здоровью и (или) физическому, психическому, духовному, нравственному развитию.

Пунктом 9 ст. 2 того же Федерального закона установлено, что классификация информационной продукции - распределение информационной продукции в зависимости от ее тематики, жанра, содержания и художественного оформления по возрастным категориям детей в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=B2212E8DB2FAA9B56D04751E5E86F7E24CAC023BBE320417B981CC29216DF1CDE1B85514C6FA7758CF144A9BD955A54C0A67E9D92765C9E5z6e9P).

В соответствии с ч.ч.1,3 ст. 6 этого же Федерального закона классификация информационной продукции осуществляется ее производителями и (или) распространителями самостоятельно (в том числе с участием эксперта, экспертов и (или) экспертных организаций, отвечающих требованиям [статьи 17](consultantplus://offline/ref=74FB6623DAEA5F2B666EB7FC2223AE9DDFEAA12C3B287AD6B4B5D7F6C00D75BDD57877B410211A3C817A52D852A2B346CF0DC97DUAh1P) настоящего Федерального закона) до начала ее оборота на территории Российской Федерации.

Классификация информационной продукции осуществляется в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона по следующим категориям информационной продукции: 1) информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет; 2) информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет; 3) информационная продукция для детей, достигших возраста двенадцати лет; 4) информационная продукция для детей, достигших возраста шестнадцати лет; 5) информационная продукция, запрещенная для детей (информационная продукция, содержащая информацию, предусмотренную [частью 2 статьи 5](consultantplus://offline/ref=CD3BDF3BF4A09A8F76B46823082FF54C0910A120DA3DC4932CBF1FEEBA81866643CA21CA0818E7CA3729C1D8A86226F08F0F873AB874317DE9k4P) настоящего Федерального закона).

Виды информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, содержатся в ст. 5 того же Федерального закона.

В силу ч.1 ст. 13 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» информационная продукция, содержащая информацию, предусмотренную [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=636FB2ECC6A6D047ED8EB4599B63BF811AC0873939548B03221E61C80CBF4235A2904196EB73A84120ED2F705E9EE92BC79B163467929D927Bb7P) - [5 части 2 статьи 5](consultantplus://offline/ref=636FB2ECC6A6D047ED8EB4599B63BF811AC0873939548B03221E61C80CBF4235A2904196EB73A8412CED2F705E9EE92BC79B163467929D927Bb7P) настоящего Федерального закона, не подлежит распространению посредством теле- и радиовещания с 4 часов до 23 часов по местному времени, за исключением теле- и радиопрограмм, теле- и радиопередач, доступ к просмотру или прослушиванию которых осуществляется исключительно на платной основе с применением декодирующих технических устройств и с соблюдением требований [частей 3](consultantplus://offline/ref=636FB2ECC6A6D047ED8EB4599B63BF811AC0873939548B03221E61C80CBF4235A2904196EB73A94420ED2F705E9EE92BC79B163467929D927Bb7P) и [4](consultantplus://offline/ref=636FB2ECC6A6D047ED8EB4599B63BF811AC0873939548B03221E61C80CBF4235A2904196EB73A94423ED2F705E9EE92BC79B163467929D927Bb7P) настоящей статьи.

Как установлено мировым судьей в ходе рассмотрения данного дела, начальником отдела по защите прав субъектов персональных данных, контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Управления Роскомнадзора по Республике Крым и г. Севастополь /данные изъяты/ на основании задания заместителя руководителя – начальника отдела Управления Роскомнадзора по Республике Крым и г. Севастополь от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ /данные изъяты/ года проведено внеплановое систематическое наблюдение в отношении выпуска телеканал «/данные изъяты/», вышедшего в свет /данные изъяты/ года.

В ходе проведенного наблюдения выявлено нарушение требований ч.1 ст. 13 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», выразившееся в демонстрации телеканалом «/данные изъяты/» в эфире от /данные изъяты/ в /данные изъяты/ и /данные изъяты/ видеоклипа исполнительницы /данные изъяты/ «/данные изъяты/» со знаком информационной продукции «18+».

Указанные действия главного редактора телеканала «/данные изъяты/» должностным лицом административного органа при составлении в отношении Пермяковой А.Ю. протокола об административном правонарушении квалифицированы по ч.2.1 ст. 13.21 КоАП РФ.

Между тем, такие выводы должностного лица не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Так, объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст. 13.21 КоАП РФ заключается в действиях, направленных на опубликование в средствах массовой информации программ теле- и (или) радиопередач, перечней и (или) каталогов информационной продукции без размещения знака информационной продукции либо со знаком информационной продукции, не соответствующим категории информационной продукции.

Вместе с этим действия Пермяковой А.Ю., выразившиеся в демонстрации информационной продукции со знаком «18+» во время запрещенное для детей, образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 13.21](consultantplus://offline/ref=2E8BBEDA3DD1F2BB7DD20861BE1140CA0EBE1B71458E55E5AF85A9DCCC8D6B60CD054E6013AE131920EEAF140A31BE4EDFDEA125EC14oELEQ) КоАП РФ, которая заключается в нарушении установленного порядка распространения среди детей продукции СМИ, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и развитию.

Обстоятельство ошибочной квалификации действий Пермяковой А.Ю. по ч.2.1 ст. 13.21 КоАП РФ подтвердила и составитель протокола об административном правонарушении в отношении последней – /данные изъяты/ при рассмотрении данного дела мировым судьей.

Однако санкция ч.2 ст. 13.21 КоАП РФ предусматривает более строгое наказание, чем санкция ч.2.1 ст. 13.21 КоАП РФ, по которой административный орган квалифицировал действия Пермяковой А.Ю.

Так, ч.2 ст. 13.21 КоАП РФ установлено административное наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения, а частью 2.1 этой же нормы установлено наказание в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от трех тысяч до семи тысяч рублей.

Таким образом, наказание, установленное санкцией ч.2 ст. 13.21 КоАП РФ, является более строгим, чем наказание, установленное санкцией ч.2.1 ст. 13.21 КоАП РФ.

Следовательно, переквалификация действий Пермяковой А.Ю. на ч.2 ст. 13.21 КоАП РФ ухудшит ее положение, что является недопустимым.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=C470A5FDF9199DE31D49C8FA0A4F76F8635B0BD6399EC79053658CDE019805478D5F6B4171EC4912EABCCC4C19E489AF7EB9515C22B3B4F7dBtFM) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](consultantplus://offline/ref=C470A5FDF9199DE31D49C8FA0A4F76F8635B0BD6399EC79053658CDE019805479F5F334D73EC521BEBA99A1D5FdBt0M) РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](consultantplus://offline/ref=C470A5FDF9199DE31D49C8FA0A4F76F8635B0BD6399EC79053658CDE019805479F5F334D73EC521BEBA99A1D5FdBt0M) РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=C470A5FDF9199DE31D49C8FA0A4F76F8635B0BD6399EC79053658CDE019805479F5F334D73EC521BEBA99A1D5FdBt0M) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=D9943911208D7588D326B5B56E37C3167EBCF3F2304C1F2296DB7876FC07A55AC65AFACEA5C25401B390FC1DADDBmEJ) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ](consultantplus://offline/ref=D52DE5E2A3C6CD8BCDD777F9A2228DCF12BAE948FD66282653D0AA9BCB0E80A09381007C335E2C792FBB83EB2D7DC21BF085780150F8DA597Fm1J) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу, так как в действиях должностного лица – главного редактора телеканала «/данные изъяты/» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст. 13.21 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.1, 29.4, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении в отношении Пермяковой Александры Юрьевны по ч. 2.1 ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием в ее действиях состава данного административного правонарушения.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Н. Ляхович