**Дело № 05-0143/18/2024**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

19 июля 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Прянишникова В.В., с участием помощника прокурора города Симферополя Республики Крым Шараповой Е.С., действующей на основании служебного удостоверения № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,защитника лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении Дубковской К.Е., адвоката Удовиченко Б.В. (ордер в деле, личность удостоверена по служебному удостоверению № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/)

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Дубковской Кристины Евгеньевны, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

**У с т а н о в и л:**

Прокуратурой г. Симферополя рассмотрено обращение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по вопросу нарушения должностными лицами /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ требований Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 59-ФЗ), муниципальной собственности и по другим вопросам. Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 59-ФЗ, граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам. Согласно ч. 1 ст. 9 Закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению. В соответствии с ч. 2 ст. 8, п.п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 10 Закона № 59-ФЗ, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: обеспечивает регистрацию обращения, его объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов в пределах сроков, установленных ст. 12 Федерального закона. Согласно ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ), ярмарки организуются органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - организатор ярмарки). Организация ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на территориях которых такие ярмарки организуются. Согласно ч. 2, 3 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ, организатор ярмарки разрабатывает и утверждает план мероприятий по организации ярмарки и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ней, а также определяет режим работы ярмарки, порядок организации ярмарки, порядок предоставления мест для продажи товаров (выполнения работ, оказания слуг) на ярмарке. Организатор ярмарки опубликовывает в средствах массовой информации и размещает на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию о плане мероприятий по организации ярмарки и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ней. Аналогичные положения предусмотрены Постановлением Совета министров Республики Крым от 18.12.2014 № 532 «Об утверждении Порядка организации ярмарок и продажи товаров на них на территории Республики Крым» (далее - Постановление СМ РК от 18.12.2014 № 532). Установлено, что приказом директора МУП «Метроград», на основании постановлений администрации г. Симферополя от 01.12.2022 № 6691, от 18.12.2023 № 6985 утверждены Планы мероприятий по организации ежедневной ярмарки по реализации продовольственных и промышленных товаров, оказания услуг по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (далее - План мероприятий на 2023 год, План мероприятий на 2024 год). В соответствии с п. 2.3.1 Плана мероприятий на 2023 год, п. 3.1 Плана мероприятий на 2024 год, торговые места на ярмарке распределяются между потенциальными участниками ярмарки, подавшими заявление ответственному лицу по организации ярмарки. В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона, вносит представление об устранении нарушений закона; по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона. Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. В силу ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме. Проведенной проверкой установлено, что 18.04.2023 в адрес /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ поступило заявление /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в котором заявитель просит дать пояснения о законности действий /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в части не продления договора о предоставлении торгового места, несмотря на осуществление оплат. По результатам рассмотрения указанного заявления, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в адрес заявителя 15.05.2023 направлен ответ об окончании 31.12.2022 срока действия договора, отсутствием от заявителя заявлений о продлении, заключении договора и возврате уплаченных средств по договору. Кроме того, 06.06.2023 в адрес /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ поступило заявление /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 01.06.2023, в котором заявитель просит дать пояснения о законности действий должностных лиц /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в отказе в заключении договора о предоставлении торгового места, а также предоставить ответ о возможности (невозможности) заключения договора о предоставлении торгового места. В установленный законом срок, ответ на обращение в адрес заявителя не направлен, в связи с чем, прокуратурой Центрального района г. Симферополя 03.10.2023 в адрес /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ внесено представление об устранении нарушений законодательства об обращениях граждан. По результатам рассмотрения представления прокуратуры Центрального района г. Симферополя от 03.10.2022, заявителю по истечению 5 месяцев с момента обращения, 29.11.2023 дан ответ о том, что заявитель с аналогичными требованиями обращался к предприятию с заявлением от 18.04.2023, на который 15.05.2023 унитарным предприятием дан развернутый ответ, а заявление от 01.06.2023 является повторной претензией, в связи с чем, ответ на указанное обращение не требуется. При этом претензия в договорных отношениях - это сообщение контрагенту о том, что он не исполнил или ненадлежащим образом исполнил свои обязательства. Обычно содержит требование об устранении нарушения или о расторжении договора. Однако, в заявлении от 01.06.2023 заявитель, помимо прочего, просит предоставить ответ о возможности (невозможности) заключения договора о предоставлении торгового места. Учитывая изложенное, указанное заявление не является досудебным порядком урегулирования спора и подлежало рассмотрению в порядке Закона №59-ФЗ. Таким образом, ответ заявителю дан с нарушением ст. ст. 10, 12 Закона № 59-ФЗ, поскольку направлен по истечению 5 месяцев со дня регистрации и после внесения прокуратурой Центрального района города представления, а также не содержит ответа по существу заданных заявителем вопросов. С целью устранения выявленных нарушений закона, причин и условий, им способствующих, а также привлечения к дисциплинарной ответственности виновных лиц, 16.01.2024 заместителем прокурора г. Симферополя, в порядке ст. 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. внесено представление №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ «Об устранении нарушений федерального законодательства», с требованиями безотлагательно рассмотреть настоящее представление, принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, причин и условий, им способствующих, с целью обеспечения участия прокурора в рассмотрении внесенного представления о времени и месте его рассмотрения заблаговременно уведомить прокуратуру города, решении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц виновных в совершении выявленных нарушений, о чем необходимо сообщить в прокуратуру города в месячный срок. По результатам рассмотрения акта прокурорского реагирования, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. дан ответ, согласно которому, Муниципальное унитарное предприятие, не соглашается с изложенными в представлении нарушениями требований федерального законодательства, в связи с тем, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в соответствии с Уставом, утвержденным постановлением администрации г. Симферополя от 15.12.2014 № 8, является коммерческой организацией. Каких-либо решений о наделении предприятия полномочиями по осуществлению деятельности по удовлетворению публичного (общественного интереса) органами власти или местного самоуправления не принималось, в связи чем, Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на взаимоотношения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не распространяется. Отношения между /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ носят характер гражданско-правового спора, возникшего вследствие истечения 31.12.2022 срока действия договора о предоставлении торгового места на ежедневной ярмарке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 01.01.2022 № 22. По своей сути, все заявления (обращения) /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, поступившие в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ непосредственно, либо через иные организации, касаются восстановления нарушенного, по ее мнению, права на осуществление предпринимательской деятельности на ярмарке по ул. Залесская, 97 в Симферополе, содержат иные требования имущественного характера, регулирование которых осуществляется в досудебном и судебном порядке, предусмотренном ГК и АПК РФ. Вместе с тем, Конституционный Суд в Постановлении № 19-П отметил, что публично значимые функции могут возлагаться также на предприятия, правовое положение которых определяется Гражданским кодексом РФ (ст. 113 - 115), Федеральными законами от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», и на другие организации, деятельность которых, не может рассматриваться в отрыве от публичных функций создавшего их публичного образования, а соответственно, имеются те же, что и применительно к учреждениям, обеспечивающим осуществление полномочий органов государственной власти и местного самоуправления, основания для возложения на них обязанности рассматривать обращения граждан. При таком безграничном толковании понятия «публично значимая функция» можно считать, что значимые для общества и государства задачи выполняет практически любая организация, осуществляющая свою деятельность по направлениям, отнесенным Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам ведения местного самоуправления. В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ, к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для обеспечения жителей муниципального, городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания. В соответствии с пунктами 1.4. - 1.6 Устава /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, утвержденного постановлением администрации г. Симферополя от 15.12.2014 г, учредителем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ является Симферопольский городской совет Республики Крым в лице администрации города Симферополя. Собственником имущества предприятия является муниципальное образование городской округ Симферополь Республики Крым. Полномочия собственника имущества предприятия осуществляются администрацией города Симферополя. Предприятие находится в ведомственном подчинении Управления торговли и бытового обслуживания населения администрации города Симферополя. Согласно п. 2.1. Устава предприятие создано в целях удовлетворения общественных потребностей в результатах его деятельности и получения прибыли. Одним из предметов деятельности предприятия в соответствии с п.2.2.2 является организация ярмарок сельхозпродукции и иных товаров народного потребления. Указанное выше свидетельствует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. мер, направленных на устранение выявленных и указанных в представлении нарушений, не принято, что подтверждается полученной 09.02.2024 года в адрес прокуратуры города информацией. Таким образом, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. умышленно не выполнены требования прокурора, вытекающие из его полномочий, установленных федеральным законом. Учитывая, что в судебном порядке представление заместителя прокурора от 16.01.2024 года № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не обжаловано, недействительным не признано, у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. отсутствовали законные основания к невыполнению требований прокурора, указанных в представлении от 16.01.2024 года. Таким образом, в действиях директора /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ – умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Определением судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27.04.2024 года, вынесенном в порядке ч.1 ст. 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. по ст. 17.7 КоАП РФ передано для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым.

Дубковская К.Е. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении и подтвердил защитник Дубковской К.Е. – адвокат Удовиченко Б.В. Мировому судье подано ходатайство Дубковской К.Е. о рассмотрении дела в ее отсутствие, в своей письменной позиции указала, что считает, что в ее действиях отсутствуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, доводы, изложенные прокурором в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении являются несостоятельными и незаконными, поддержала письменную позицию своего защитника – адвоката Удовиченко В.Б.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает Дубковскую К.Е. надлежаще извещенной о времени и месте судебного заседания, и, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие, по предоставленным доказательствам и с участием защитника Дубковской К.Е. - Удовиченко Б.В.

Защитник Дубковской К.Е. - адвокат Удовиченко Б.В., действующий на основании ордера, в судебном заседании полагал возможным рассмотреть дело в отсутствие Дубковской К.Е., дополнительно пояснил, что в действиях Дубковской К.Е. отсутствует состав вмененного административного правонарушения, просил суд учесть доводы, изложенные защитником в письменной позиции по делу об административном правонарушении. Суть доводов защитника сводится к тому, что представление заместителя прокурора города Симферополя от 16.01.2024 года не являлось законным и обоснованным, так как действия Федерального закона №59-ФЗ не распространяются на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Помощник прокурора прокуратуры г. Симферополя – Шарапова Е.С. полагала, что в действиях /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП ПФ; вина Дубковской К.Е. в совершении инкриминируемого административного правонарушения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Огласив постановление заместителя прокурора города Симферополя Республики Крым советника юстиции Корж С.С. от 12.03.2024 года о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Дубковской К.Е., заслушав помощника прокурора прокуратуры города Симферополя Республики Крым Шараповой Е.С., защитника Удовиченко Б.В.,исследовав материалы дела, оценив добытые доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. [24.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении, выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

В силу положений ст. 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закона о прокуратуре) одной из мер реагирования прокуратуры на нарушение закона является внесение представления о его устранении.

В соответствии с п. 3 данной статьи прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в п.1 ст.21 Закона о прокуратуре, вносит представление об устранении нарушений закона.

Согласно п.1 ст. 21 Закона о прокуратуре, предметом надзора являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, в том числе, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме (п. 1 ст. 24 Закона о прокуратуре).

В силу [части 1 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=100703&field=134&date=14.07.2024) названного Закона, требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных [статьями 9.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=100525&field=134&date=14.07.2024), [22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=100118&field=134&date=14.07.2024), [27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=100150&field=134&date=14.07.2024), [30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=100166&field=134&date=14.07.2024), [33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=100178&field=134&date=14.07.2024) и [39.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=538&field=134&date=14.07.2024) настоящего федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Согласно [части 3 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=100046&field=134&date=14.07.2024) Закона о прокуратуре, прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями.

В соответствии с [частью 3 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452712&dst=115&field=134&date=14.07.2024) названного Закона, неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность.

Согласно ст.17.7 КоАП РФ, умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет назначение административного наказания.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного [ст. 17.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435005&dst=101509&field=134&date=10.07.2024) КоАП РФ, является институт государственной власти в виде реализации полномочий, в том числе, должностного лица, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная [ст. 17.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435005&dst=101509&field=134&date=10.07.2024) КоАП РФ, выражена в нарушении (или невыполнении) физическим, юридическим или должностным лицом законных требований должностного лица, ведущего производство по делу об административном правонарушении.

Субъектом правонарушения по ст. 17.7 КоАП РФ являются граждане, должностные лица, юридические лица, к которым обращены данные требования;

С субъективной стороны непредставление информации может быть совершено только умышленно в силу прямого указания КоАП.
 Судебным рассмотрением установлено следующее.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой г. Симферополя по обращению /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по вопросу нарушения должностными лицами /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ требований Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 59-ФЗ), муниципальной собственности и по другим вопросам, в адрес /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е., заместителем прокурора города Симферополя Корж С.С. направлено представление «Об устранении нарушений федерального законодательства» (далее – представление) от 16.01.2024 года.

В представлении заместителем прокурора изложены требования: о его безотлагательном рассмотрении с участием представителя прокуратуры города и принятии мер к устранению выявленных нарушений закона, способствовавших им причин и условий (пункт 1); о дне и времени рассмотрения представления заблаговременно сообщить прокурору города (пункт 2), о рассмотрении вопроса о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности (пункт 3); сообщении о результатах рассмотрения представления и принятых мерах в прокуратуру города в установленный законом срок в письменной форме с приложением подтверждающих документов (пункт 4) (л.д.24-27).

Заместителю прокурора г. Симферополя Корж С.С. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ за подписью /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. дан ответ за исх. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, из содержания которого следует, что представление рассмотрено с участием представителя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и об отсутствии оснований для принятия мер по привлечению виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Ответ мотивирован тем, что Муниципальное унитарное предприятие не соглашается с изложенными в представлении нарушениями требований федерального законодательства, в связи с тем, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в соответствии с Уставом, утвержденным постановлением администрации г. Симферополя от 15.12.2014 № 8, является коммерческой организацией. Каких-либо решений о наделении предприятия полномочиями по осуществлению деятельности по удовлетворению публичного (общественного интереса) органами власти или местного самоуправления не принималось, в связи чем, Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на взаимоотношения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не распространяется. Отношения между /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ носят характер гражданско-правового спора, возникшего вследствие истечения 31.12.2022 срока действия договора о предоставлении торгового места на ежедневной ярмарке по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 01.01.2022 № 22. По своей сути, все заявления (обращения) /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, поступившие в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ непосредственно, либо через иные организации касаются восстановления нарушенного, по ее мнению, права на осуществление предпринимательской деятельности на ярмарке по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, содержат иные требования имущественного характера, регулирование которых осуществляется в досудебном и судебном порядке, предусмотренном ГК и АПК РФ (л.д.18-19).

Заместителем прокурора города Симферополя Корж С.С. в отношении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. постановлением от 12.03.2024 года возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, по факту умышленного невыполнения изложенных в представлении законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, об устранении нарушений федерального законодательства и принятии мер к устранению выявленных нарушений закона, способствовавших им причин и условий.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного [ст.17.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435005&dst=101509&field=134&date=10.07.2024) КоАП РФ, и вина лица /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. в его совершении подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, а именно: постановлением прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от 12 марта 2024 года (л.д.1-7), письменными объяснениями Дубковской К.Е. (л.д.22), представлением прокурора от 16.01.2024 года № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д.22-24), ответом на представление от 09.02.2024 года (л.д.28-29), требованием прокуратуры г. Симферополя от 01.03.2024 года (л.д.8-9), копией распоряжения о назначении Дубковской К.Е. и заключении с ней срочного трудового договора (л.д.13), копией срочного трудового договора с руководителем Муниципального Унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым от 10.01.2024 года (л.д.14-21), копией заявления /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 18.04.2023 года (л.д.32), ответом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 15.05.2023 года по обращению /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д.33), заявлением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 01.06.2023 года (л.д.34), ответом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 29.04.2023 года (л.д.35), Уставом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д.35-49), постановлением о внесении изменений в Устав (л.д. 50) и иными материалами дела об административном правонарушении.

Представленные доказательства получены с соблюдением норм и требований [КоАП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435005&date=10.07.2024) РФ, достоверность вышеуказанных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой.

Установив указанные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу, что бездействие /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, при обстоятельствах, изложенных в установочной части постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, является умышленным невыполнением требований прокурора и образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ст.17.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435005&dst=101509&field=134&date=10.07.2024) КоАП РФ, в связи с чем, действия Дубковской К.Е. правильно квалифицированы по [ст. 17.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435005&dst=101509&field=134&date=10.07.2024) КоАП РФ как умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Правонарушение совершено /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. 09.02.2024 года по месту нахождения должностного лица, привлекаемого к административной ответственности.

Доводы защитника о том, что в соответствии с Уставом, утвержденным постановлением администрации г. Симферополя от 15.12.2014 № 8, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ является коммерческой организацией, каких-либо решений о наделении предприятия полномочиями по осуществлению деятельности по удовлетворению публичного (общественного интереса) органами власти или местного самоуправления не принималось, в связи чем, Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на взаимоотношения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не распространяется, мировой судья полагает несостоятельными, в силу следующего.

Федеральный закон N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" образует законодательную основу регулирования отношений, связанных с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона N 59-ФЗ, данным Законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации (далее также - гражданин) закрепленного за ним [Конституцией](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=10.07.2024) Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно ч. 4 указанной статьи Закона N 59-ФЗ, установленный данным Законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе, юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 27 марта 2018 года N 629-0 отметил, что федеральный законодатель, действуя во исполнение [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=133199&date=14.07.2024) Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 года N 19-П, дополнил статью названного Закона частью 4, расширив сферу его применения, в частности распространив его на отношения по рассмотрению обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами, осуществляющими публично значимые функции.

Следовательно, из вышеназванного [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=133199&date=14.07.2024) можно выделить следующие признаки организаций, которые выполняют публично значимые функции и на которые должны распространяться нормы Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148534&date=14.07.2024) "О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации": такая организация должна быть создана публичным образованием (Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием); одним из назначений данной организации должно быть выполнение возложенной на публичное образование функции, имеющей всеобщий общественный интерес и всеобщее значение
 Согласно [пункту 3 статьи 26.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383475&dst=100839&field=134&date=14.07.2024) Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в целях осуществления полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации могут создаваться государственные унитарные предприятия субъекта Российской Федерации, государственные учреждения субъекта Российской Федерации и другие организации. Будучи учредителем соответствующих организаций, создаваемых для обеспечения реализации публично значимых функций, субъект Российской Федерации вправе возлагать на такие организации обязанности, не противоречащие их определенному федеральным законодательством статусу.

Установление обязанности по рассмотрению обращений граждан государственными и муниципальными учреждениями как организациями, осуществляющими социально-культурные или иные функции некоммерческого характера соответственно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования.

Публично значимые функции могут возлагаться также на предприятия, правовое положение, которых определяется Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=368629&date=14.07.2024) от 14 ноября 2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", и на другие организации, деятельность которых не может рассматриваться в отрыве от публичных функций создавшего их публичного образования, а соответственно, имеются те же, что и применительно к учреждениям, обеспечивающим осуществление полномочий органов государственной власти и местного самоуправления, основания для возложения на них обязанности рассматривать обращения граждан.

На основании [ч. 1 ст. 113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=298779&dst=1568&field=134&date=14.07.2024) ГК РФ, унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия.

В организационно-правовой форме унитарных предприятий действуют государственные и муниципальные предприятия.

Унитарное предприятие [создается](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474038&dst=100058&field=134&date=14.07.2024) от имени публично-правового образования [(статья 125)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471848&dst=100771&field=134&date=14.07.2024) решением уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления (ч.1 ст. 114 ГК РФ).

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131 -ФЗ к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для обеспечения жителей муниципального, городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания.

В соответствии с пунктами 1.4. - 1.6 Устава /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, утвержденного постановлением администрации г. Симферополя от 15.12.2014 г, учредителем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ является Симферопольский городской совет Республики Крым в лице администрации города Симферополя. Собственником имущества предприятия является муниципальное образование городской округ Симферополь Республики Крым. Полномочия собственника имущества предприятия осуществляются администрацией города Симферополя. Предприятие находится в ведомственном подчинении Управления торговли и бытового обслуживания населения администрации города Симферополя.

Согласно п. 2.1. Устава предприятие создано в целях удовлетворения общественных потребностей в результатах его деятельности и получения прибыли.

Одним из предметов деятельности предприятия в соответствии с п.2.2.2 является организация ярмарок сельхозпродукции и иных товаров народного потребления.

Таким образом, с учетом того, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ является коммерческой организацией, созданной в целях удовлетворения общественных потребностей в результате его деятельности, одним из предметов деятельности предприятия в соответствии с Уставом является организация ярмарок сельхозпродукции и иных товаров народного потребления, т.е. оказание услуг неограниченному количеству лиц, его учредителем является Симферопольский городской совет в лице Администрации города Симферополя, собственником имущества предприятия является муниципальное образование городской округ Симферополь Республики Крым, а полномочия собственника имущества предприятия осуществляются Администрацией города Симферополя, предприятие находится в ведомственном подчинении Управления торговли и бытового обслуживания населения администрации города Симферополя, т.е. является организацией, осуществляющей публично значимые функции, а потому положения Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=283578&date=14.07.2024) N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" на него также распространяются.

При этом, как следует из содержания представления прокурора от 16.01.2024 года, прокурор не обязывал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заключить с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ договор аренды, т.е. не вторгался в экономическую деятельность предприятия, а требовал принять меры к устранению выявленных нарушений закона, способствовавших им причин и условий, а также рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Также, мировой судья учитывает то, что в судебном порядке представление заместителя прокурора от 16.01.2024 года № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ юридическим лицом не обжаловано, недействительным не признано.

Таким образом, у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковской К.Е. отсутствовали законные основания к невыполнению требований прокурора, указанных в представлении от 16.01.2024 года.

С учетом изложенного в совокупности, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Дубковской К.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7. КоАП РФ как умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Нарушений порядка вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и составления иных материалов в отношении Дубковской К.Е., мировым судьей, при рассмотрении дела об административном правонарушении, не установлено.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения.

При разрешении вопроса о применении административного наказания, принимается во внимание характер совершенного правонарушения, высокая степень его общественной опасности, а также отсутствие обстоятельств, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

С учетом изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Дубковской К.Е. наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей, что будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Срок давности привлечения Дубковской К.Е. к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 23.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435005&dst=101869&field=134&date=10.07.2024), [29.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=435005&dst=102773&field=134&date=10.07.2024).-29.11, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Дубковскую Кристину Евгеньевну, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, УИН 0, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01173 01 0007 140, постановление по делу №05-0143/18/2024 от 19.07.2024, УИН 0410760300185001432417187.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, право на обращение к мировому судье с заявлением о рассрочке или отсрочке уплаты административного штрафа в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 19.07.2024 года.

Мировой судья В.В. Прянишникова