**Дело № 05-0154/18/2021**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 апреля 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Валиф» (/данные изъяты/), адрес местонахождения: /данные изъяты/,

по ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л:**

/данные изъяты/ года главным консультантом отдела надзора за использованием земель и охраной земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель /данные изъяты/ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Валиф» (сокращенное наименование – ООО «Валиф») составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данного протокола, ООО «Валиф», расположенное по адресу: /данные изъяты/, не выполнило в установленный срок – до /данные изъяты/ года включительно, предписание государственного земельного надзора от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации, выразившегося в использовании земельного участка, расположенного по адресу: /данные изъяты/, кадастровый номер /данные изъяты/ под размещение автомобильной мойки «/данные изъяты/» и станции технического обслуживания автомобилей, что противоречит виду разрешенного использования земельного участка – «обслуживание автотранспорта», согласно сведениям, внесенным в ЕГРН.

Законный представитель ООО «Валиф» по вызову мирового судьи 28 апреля 2021 года на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился. При этом о дате, времени и месте рассмотрения дела юридическое лицо извещалось в соответствии с требованиями ч.3 ст.25.15 КоАП РФ по месту его нахождения, которое определено на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (/данные изъяты/), о чем свидетельствует почтовый конверт, вернувшийся мировому судье без вручения адресату по причине истечения срока хранения.

Какие-либо сведения о том, что юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, в материалах дела отсутствуют.

При указанных обстоятельствах ООО «Валиф» считается надлежаще извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела. Причины неявки его законного представителя мировому судье не известны. Ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступали.

Доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки законного представителя юридического лица либо его защитника, не представлено, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии с положениями ч.3 ст. 25.4 КоАП РФ, поскольку неявка указанных лиц не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствие с законом.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, /данные изъяты/ года органом государственного земельного надзора ООО «Валиф» выдано предписание №/данные изъяты/ об устранении в срок по /данные изъяты/ года включительно, выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации, которое заключалось в использовании земельного участка, расположенного по адресу: /данные изъяты/, кадастровый номер /данные изъяты/ под размещение автомобильной мойки «/данные изъяты/» и станции технического обслуживания автомобилей, что противоречит виду разрешенного использования земельного участка – «обслуживание автотранспорта», согласно сведениям, внесенным в ЕГРН.

Решением заместителя главного государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель от /данные изъяты/ года срок исполнения предписания от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ об устранении нарушения требований земельного законодательства продлен по /данные изъяты/ года включительно.

/данные изъяты/ года в ходе проведения проверки исполнения ранее выданного предписания от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ государственный инспектор административного органа установил, что ООО «Валиф» продолжает использовать спорный земельный участок не по целевому назначению.

Расценив указанные выше действия ООО «Валиф», как невыполнение в установленный срок предписания федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений земельного законодательства, государственный инспектор органа земельного надзора составил в отношении юридического лица протокол об административном правонарушении по ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Между тем, такие выводы должностного лица не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и квалификация действия ООО «Валиф» дана неверно.

Так, объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ составляют действия (бездействие), выражающиеся в невыполнении в срок законных предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

В том случае, если действия виновного лица, подпадающие под признаки правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ, совершены повторно в течение года, то такие действия подлежат квалификации по ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

При этом положения ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьей 4.6 КоАП РФ.

С учетом изложенного, квалификации по ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ подлежат действия лица, которое уже было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, указанное постановление вступило в законную силу и лицо совершило новое аналогичное правонарушение до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Как установлено мировым судьей в ходе рассмотрения дела, постановлением мирового судьи от /данные изъяты/ года по делу №/данные изъяты/ ООО «Валиф» привлечено к административной ответственности по ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Указанное постановление вступило в законную силу /данные изъяты/ года.

При этом выданное ООО «Валиф» органом земельного надзора предписание от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства не исполнено юридическим лицом в срок до /данные изъяты/ года, то есть в период, когда ООО «Валиф» считалось подвергнутым административному наказанию по ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Изложенное свидетельствует о том, что указанные действия ООО «Валиф» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ.

Однако санкция ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает более строгое наказание, чем санкция ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ, по которой административный орган квалифицировал действия ООО «Валиф».

Так, частью 25 статьи 19.5 КоАП РФ установлено административное наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей, а часть 26 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Таким образом, наказание, установленное санкцией ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ, является более строгим, чем наказание, установленное санкцией ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Следовательно, переквалификация действий ООО «Валиф» на ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ ухудшит его положение, что является недопустимым.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу, так как в действиях юридического лица – ООО «Валиф» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.1, 29.4, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Валиф» по ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием в его действиях состава данного административного правонарушения.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Н. Ляхович