**Дело № 05-0174/18/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 мая 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., с участием защитника – Обухова В.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Лагоды Марины Владимировны, /данные изъяты/,

по ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л :**

/данные изъяты/ в отношении Лагода М.В. ведущим специалистом отдела государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым /данные изъяты/ составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно вышеуказанного протокола, Лагода М.В. не выполнила предписание государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ об устранении выявленного нарушения земельного законодательства Российской Федерации, выразившегося в использовании земельного участка площадью /данные изъяты/ кв.м., расположенного в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/по /данные изъяты/и домом №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ без наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный участок.

При рассмотрении данного дела мировым судьей защитник Лагода М.В. – Обухов В.В., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, оспаривал факт совершения последней вменяемого административным органом правонарушения, указывая о том, что требование, неисполнение которого вменяется Лагода М.В., не является законным, ввиду чего исполнению не подлежало. Так, в протоколе указано о занятии Лагода М.В. земельного участка площадью /данные изъяты/ кв.м., однако согласно данных кадастра, сведения об объекте составляют /данные изъяты/ кв.м., т.е. по существу Лагоду М.В. требуют снести еще соседние гаражи, следовательно, в таком объеме она не может исполнить предписание. Исходя из предмета надзора Госкомрегистра, его полномочия по выдаче предписаний распространяются на объекты, находящиеся на государственной или муниципальной земле. Надзор за землей, находящейся в частной собственности, они не осуществляют. Гараж Лагоды М.В. построен вместе с иными членами /данные изъяты/, которые согласовали использования земельного участка с /данные изъяты/, умершей в /данные изъяты/, после ее смерти вопрос размещения гаражей был согласован с ее наследниками, в частности, с /данные изъяты/, /данные изъяты/, а также иными лицами. Факт нахождения указанного земельного участка в собственности третьих лиц подтверждается решением суда, а также следует из построения кадастровых карт, т.к. земельный участок находится в определенном кадастровом квартале и гаражи по своим кадастровым номерам также находятся в указанном кадастровом квартале. При составлении протокола и вынесении предписания государственный орган контроля не выяснил основное обстоятельство – кому принадлежит земельный участок, на котором расположен гараж Лагоды М.В. Защитник также указывал на наличие оснований для прекращения производства по данном делу по мотивами неверной квалификации действий Лагода М.В. по ч.25 ст. 19 КоАП РФ, поскольку последняя на момент истечения срока выполнения предписания являлась лицом, привлеченным аналогичной норме КоАП РФ. Кроме этого, защитник просил исключить из числа доказательств протокол об административном правонарушении, все извещения, акты проверок и само предписание, как недопустимых, т.к. в нарушение п.3, 21 Постановления Правительства Российской Федерации от 02.01.2014 года «Об утверждении положения о государственном земельном надзоре», а также Федерального Конституционного закона «О государственном гербе Российской Федерации», поскольку полномочия Госкомрегистру Республики Крым делегированы федеральным органом – Росреестром, однако на всех документах содержится герб Республики Крым, а не Российской Федерации, а также данные о Государственном комитете Республики Крым.

Опрошенная в качестве свидетеля /данные изъяты/, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показала, что состоит в должности ведущего специалиста отдела государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственного инспектора Республики Крым. Ею проводилась проверка исполнения предписания, выданного Лагода М.В. При составлении протокола факт того, что земля находится в муниципальной собственности устанавливался на основании ранее проведенных проверок. При этом пояснить, почему имеется разница между площадями земельного участка, который занимает Лагода М.В., указанных в Публичной кадастровой карте и предписании, свидетель не смогла. Свидетель также показала, что земельный участок, на котором расположен гараж Лагода М.В., находится вне границ участка, выделенного /данные изъяты/. Ответить на вопрос о том, каким способом определялся статус спорного земельного участка, как муниципальной собственности, свидетель также пояснить не смогла. На вопрос защитника о том, в близости от какого дома находится гараж Лагоды М.В. – дома №/данные изъяты/ по ул. /данные изъяты/по /данные изъяты/, свидетель показала, что ближе к дому №/данные изъяты/ по /данные изъяты/.

Опрошенный в качестве свидетеля /данные изъяты/, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что состоит в должности государственного инспектора Республики Крым государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым. На основании распоряжения заместителя председателя Госкомрегистра им совместно с инспектором /данные изъяты/ была проведена внеплановая выездная проверка выполнения Лагода М.В. ранее выданного предписания. Выходом на место было установлено, что Лагода М.В. продолжает использовать земельный участок под размещение гаража, какие-либо документы о том, что ею предпринимались какие-либо меры по устранению выявленного нарушения предоставлено не было, в связи с чем в отношении последней инспектором /данные изъяты/ составлен протокол по ст. 19.5 ч. 25 КоАП РФ. Свидетель также показал, что предписание Лагода М.В выдавалось им. Основанием для его выдачи послужило то, что ранее в /данные изъяты/ поступило обращение гражданки /данные изъяты/ о том, что неустановленные лица используют земельный участок без прав. Выходом на место было установлено, что физические лица, в том числе и Лагода М.В., на земельном участке, расположенном в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ и дома №/данные изъяты/ по /данные изъяты/, используют земельный участок под размещение гаража, в связи с чем по результатам проверки в отношении Лагода М.В. составлен протокол по ст. 7.1 КоАП РФ о самовольном занятии земельного участка либо его использования без прав и Лагода М.В. привлечена к административной ответственности постановлением, которое было обжаловано, однако оставлено без изменения. В связи с тем, что в соответствии с Административным регламентом проведение проверки проводится до полного устранения выявленных нарушений, по настоящее время проводятся проверки с требованиями либо освободить самовольно занятый земельный участок, либо получить на него права. На вопрос защитника о том, каким образом при выдаче предписания он устанавливал площадь земельного участка, свидетель показал, что площадь была установлена ранее в ходе проведения первой проверки и впоследствии площадь не менялась. Она была установлена путем замеров линейных размеров объекта капитального строительства, получившиеся результаты были сравнены с замерами, указанными в техпаспорте. В соответствии с Административным регламентом он вправе проводить замеры либо геодезическим оборудованием либо лазерным дальномером. В данном случае гараж Лагода М.В. измерялся лазерным дальномером и измерялась наружная площадь. С правой стороны стоит гараж /данные изъяты/, линейные размеры которого были у него, а также были линейные размеры, указанные в техпаспорте и поставленные на кадастровый учет. В связи с тем, что нежилые помещения меряются по внутренней площади, а эта разница в три квадрата, может объясняться тем, что площадь могла быть измерена по внешней стороне, а в Публичной кадастровой карте указана внутренняя площадь гаража. На вопрос защитника относительно того проверялся ли им факт нахождения гаража в границах земельного участка /данные изъяты/, свидетель пояснил, что решением суда за /данные изъяты/ признано право на /данные изъяты/доли после смерти /данные изъяты/. Однако право на земельный участок возникает после внесения о нем сведений в Единый государственный реестр недвижимости, которые в настоящей момент не внесены. Кроме того, в ходе изучения земельных участков, был сделан вывод о том, что земельный участок, площадью /данные изъяты/ кв.м., выделенный /данные изъяты/, находится в границах дома по /данные изъяты/.

Заслушав пояснения защитника, опросив свидетелей, исследовав материалы дела и представленные документы, оценив добытые доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, мировой судья пришел к следующему выводу.

Административный орган – государственный земельный надзор Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым /данные изъяты/ Лагода М.В. выдано предписание №/данные изъяты/ об устранении нарушения, выразившегося в использовании земельного участка площадью /данные изъяты/ кв.м., расположенного в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ и домом /данные изъяты/ без наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок в срок до /данные изъяты/.

При этом в указанном предписании изложены возможные способы его устранения: путем освобождения земельного участка либо оформлением прав на его использование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе проведения проверки государственный инспектор /данные изъяты/, расценив действия Лагода М.В., как невыполнение в установленный срок предписания федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений земельного законодательства, составила в отношении него протокол об административном правонарушении по ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 25 ЗК РФ права на земельные участки, предусмотренные [главами III](consultantplus://offline/ref=08A4422676B716ADD61971928F820C202EA566516C038B24A082DCEF9183F7DDAF5D8410DE67C3FB6642DDA2167E71439228D40D82656C22lFw1K) и [IV](consultantplus://offline/ref=08A4422676B716ADD61971928F820C202EA566516C038B24A082DCEF9183F7DDAF5D8410DE67C3FC6942DDA2167E71439228D40D82656C22lFw1K) настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=08A4422676B716ADD61971928F820C202EA26E536A058B24A082DCEF9183F7DDBD5DDC1CDC66DCF965578BF350l2wBK) «О государственной регистрации недвижимости».

В силу положений ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности, в том числе и на земельный участок, возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: 1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; 1.1) из решений собраний в случаях, предусмотренных законом; 2) из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; 3) из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; 4) в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом; 5) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности; 6) вследствие причинения вреда другому лицу; 7) вследствие неосновательного обогащения; 8) вследствие иных действий граждан и юридических лиц; 9) вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Защитник Лагода М.В. в ходе рассмотрения данного дела утверждал, что земельный участок, на котором расположен гараж Лагода М.В., не находится в муниципальной собственности, поскольку принадлежит на праве собственности третьим лицам, что подтверждается решением /данные изъяты/ от /данные изъяты/.

Как следует из вступившего в законную силу решения /данные изъяты/ от /данные изъяты/ исковое заявление /данные изъяты/ к /данные изъяты/, /данные изъяты/, Администрации г. Симферополя удовлетворено частично. Данным решением в состав наследства, открывшегося после смерти /данные изъяты/, включен земельный участок, площадью /данные изъяты/ га по адресу: /данные изъяты/, кадастровый номер /данные изъяты/, за /данные изъяты/ признано право собственности на /данные изъяты/ долю указанного земельного участка.

Указанное свидетельствует о том, что земельный участок, площадью /данные изъяты/ кв.м. с кадастровым номером /данные изъяты/, входит в состав наследства, открывшегося после смерти /данные изъяты/, что, в свою очередь, исключает нахождение этого участка в муниципальной собственности. При этом право собственности на /данные изъяты/ долю данного имущества признано на основании судебного решения за /данные изъяты/.

Следует отметить, что факт отсутствия данных в Госкомрегистре о регистрации указанного земельного участка на праве собственности за третьими лицами, не опровергает наличие такого права, поскольку в реестре недвижимости указанные права в силу положений п.1 ст. 131 ГК РФ подлежат лишь регистрации после приобретения названного права.

Исходя из положений ч.3 ст.1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», регистрационная запись не является сделкой с имуществом, поэтому сама по себе не является основанием для возникновения и прекращения прав на имущество, а является лишь юридическим актом признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

В силу п.5 ч.2 ст. 14 названного Федерального закона основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, помимо прочего, являются вступившие в законную силу судебные акты.

В рассматриваемом случае указанный судебный акт имелся.

В ходе рассмотрения данного дела также установлено, что земельный участок, на котором возведен гараж, принадлежащий Лагода М.В., расположен в кадастровом квартале /данные изъяты/ с кадастровым номером /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, что следует из Публичной кадастровой карты.

Присвоения указанного кадастрового номера гаражу, принадлежащему Лагода М.В., также следует из решения /данные изъяты/ от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ по иску Администрации города Симферополя к Лагода М.В. об освобождении самовольно занятого земельного участка, которым объект капитального строительства – гараж, площадью /данные изъяты/ кв.м. (кадастровый номер – /данные изъяты/), расположенный в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ и домом №/данные изъяты/, самовольной постройкой.

Данное решение в законную силу не вступило.

Земельный участок, площадью /данные изъяты/ кв.м., являющийся наследственным имуществом, на /данные изъяты/долю который признано право собственности за /данные изъяты/, а также земельный участок, на котором расположен гараж Лагода М.В., находятся в одном кадастровом квартале под номером – /данные изъяты/.

Следует отметить, что опрошенная в качестве свидетеля /данные изъяты/ на вопрос защитника пояснила о том, что гараж Лагода М.В. находится ближе к дому №/данные изъяты/, чем к дому №/данные изъяты/.

Различные данные в площади земельного участка Лагода М.В., имеющиеся в Публичной кадастровой карте, где площадь указана в размере /данные изъяты/ кв.м., а также в предписании от /данные изъяты/ и протоколе об административной правонарушении, в которых значится иная площадь – /данные изъяты/ кв.м, не смогли пояснить опрошенные свидетели, являющиеся должностными лицами Госкомрегистра.

При том, что данные, имеющиеся в Публичной кадастровой карте, вносятся должностными лицами того же органа, что выдает предписание и составляет протокол об административном правонарушении в отношении Лагода М.В. – Госкомрегистра.

Установленные мировым судьей разночтения в площадях одного и того же объекта, не устранены в ходе рассмотрения данного дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, а также показания свидетелей, с очевидностью не свидетельствуют о том, что земельный участок, на котором расположен гараж Лагода М.В., находится именно в собственности Администрации города Симферополя.

Более того, решение суда от /данные изъяты/, свидетельствует о нахождении спорного земельного участка в частной собственности у третьих лиц, поскольку является наследственным имуществом умершей /данные изъяты/.

Этим же судебным решением признано но право собственности /данные изъяты/ на /данные изъяты/ долю земельного участка площадью /данные изъяты/ кв.м., т.е. установлены ее гражданские права.

Указанное, в свою очередь, исключает возможность достоверно установить факт наличия в действиях Лагода М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ, поскольку административным органом, на которого и возложено бремя доказывания, не опровергнуты доводы защитника относительно ненахождения земельного участка, указанного в выданном 15 ноября 2019 года предписании, в муниципальной собственности.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=40B683EED780D9291BDE517C8430D9835F06E3A786454A53B5295DF62A02B9DFFF39C5EAA832000433149DF44DBDEA0316C840BA41341A87M1i0K) к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая, что достаточных и достоверных доказательств совершения Лагода М.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ не имеется, производство по настоящему делу подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

При этом мировой судья находит несостоятельными доводы защитника Лагода А.В. о недопустимости доказательств, представленных административным органом в виде предписания, протокола об административном правонарушении, актов проверок, распоряжений и извещений по мотивам отсутствия на них герба Российской Федерации и указания сведений о Госкомрегистре не как о федеральном органе, а органе Республики Крым, исходя из следующего.

Порядок осуществления государственного земельного надзора установлен [Положением](consultantplus://offline/ref=A5EFC3512315702E24A91247CD25F186EE2662A9C673F431D14707D62A3D069A105DD2BF66155A002181A14D46E95E78F0A0C61DFF4201F9e6s1K) о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01 июня 2009 г. № 457 (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 5.1.1 указанного Положения Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет государственный земельный надзор.

[Пунктом 2](consultantplus://offline/ref=A5EFC3512315702E24A91247CD25F186EE266BAACE76F431D14707D62A3D069A105DD2BF66155A002E81A14D46E95E78F0A0C61DFF4201F9e6s1K) Положения установлено, что функции по земельному надзору осуществляются, в том числе Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии.

В соответствии с пп. «в» п.3 Положения Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы осуществляют государственный земельный надзор, в том числе, за соблюдением требований земельного законодательства.

Пунктом 25 Положения предусмотрено, что должностные лица, осуществляющие государственный земельный надзор, имеют бланки документов с Государственным гербом Российской Федерации и наименованием соответствующего органа государственного земельного надзора, необходимых для осуществления государственного земельного надзора, и служебные удостоверения, формы (образцы) которых устанавливаются соответственно Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования.

Федеральным конституционным законом «О Государственном гербе Российской Федерации» были установлены Государственный герб Российской Федерации, его описание и порядок официального использования, который предполагает использование Государственного герба Российской Федерации определенными данным Федеральным конституционным [законом](consultantplus://offline/ref=CF6738D8D839B20EBD925C230CAC739310275CA2211F128B50C339CEF9DCEB0E223030B8C7FAC544814901AF94g757K) субъектами в целях обозначения их принадлежности к государственным органам, подтверждения официального статуса в отношениях с внешними субъектами, а также в целях обозначения общегосударственного значения осуществляемой ими деятельности.

Вместе с этим отсутствие на бланках документов, составляемых должностными лицами государственного земельного надзора Госкомрегистра Республики Крым в отношении Лагода М.В., Государственного герба Российской Федерации не является существенным недостатком составленных таким органом документов, поскольку, не давая оценку в данном случае обоснованности их составления либо вынесения, мировой судья приходит к выводу о том, что в данных документах содержатся все требуемые сведения, подлежащие указанию органом при осуществлении деятельности по надзору за соблюдением земельного законодательства, следовательно, основания для признания их недопустимыми доказательствами, у мирового судьи отсутствуют.

Более того, ст. 28.2 КоАП РФ установлены требования к составлению протокола об административном правонарушении, однако данная норма не содержит каких-либо требований к способу изготовления бланка протокола, его вида, а также требования о воспроизведении на бланках протокола об административном правонарушении Государственного герба РФ.

Кроме того, не является нарушением и указание на бланке органа, составившего документы своего наименования - Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, поскольку норма, запрещающая указанное, отсутствует.

Довод защитника о неверной квалификации действий Лагода М.В., которая должна была осуществляться по ч.26 т. 19.5 КоАП РФ, как повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 25](consultantplus://offline/ref=F0B20014782C73BC5BA430C8B697CA96DB08E2B5152A34242D871A37B4547021A19B397EF6DA92088F09A87BE20A5B28F602137637E3KEz8J) ст. 19.5 КоАП РФ, и отсутствии у суда возможности переквалификации данных действий, т.к. это ухудшает положение его доверителя, что влечет за собой прекращение производства по делу, мировой судья не принимает во внимание, поскольку в ходе рассмотрения данного дела пришел к выводу об отсутствии в действиях Лагода М.В. состава вменяемого административным органом правонарушения по иным основаниям.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.10, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Лагоды Марины Владимировны по ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием состава данного административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2020 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович