**Дело № 05-0227/18/2019**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

07 августа 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., с участием защитника – Обухова В.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Лагода Андрея Владимировича, /данные изъяты/,

по ч.26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л :**

/данные изъяты/года в отношении Лагода А.В. главным специалистом отдела надзора за использованием и охраной земель управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым Джураевым А.Д. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно вышеуказанного протокола, Лагода А.В. не выполнил предписание государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от /данные изъяты/ года об устранении выявленного нарушения земельного законодательства Российской Федерации, выразившегося в использовании земельного участка площадью /данные изъяты/, расположенного в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/по /данные изъяты/ под размещение капитального гаража без наличия на него правоустанавливающих документов. Указанное правонарушение совершено Лагода А.В. повторно в течение года.

При рассмотрении данного дела мировым судьей 06 августа 2019 года защитник Лагода А.В. – Обухов В.В., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, вину последнего в совершении вменяемого правонарушения оспаривал, указывая о том, что о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении Лагода А.В. не был надлежащим образом уведомлен, что следует из самого протокола, составленного в отношении Лагода А.В., а также из уведомления о составлении протокола, направленного по почте. Из отчета об отслеживании указанного почтового отправления следует, что оно направлено на имя Лагода А.В. 04 июля 2019 года и получено им уже после составления протокола 16 июля 2019 года. Кроме того, инспектор ссылается на извещения Лагоды А.В. с помощью телефонограммы, которую он получил, якобы лично. В данном случае из детализации звонков, представленных инспектором, видно, что 15 июля 2019 года в 14 часов 10 минут был осуществлен звонок на номер телефона Лагода А.В., однако фактически соединения с номером Лагода А.В. не произведено, что свидетельствует о том, что и самой телефонограммы не было. Защитник также указывает, что инспектор прилагает расписку о, якобы, согласии Лагода А.В. извещать его телефонограммой и смс-сообщением, однако такое согласие относится к производству по предыдущей проверке, а по данному делу Лагода А.В. такого согласия не давал. Что касается самой телефонограммы: из ее содержания следует, что Лагода А.В. разъяснены права, время и место, куда необходимо явиться. В той же детализации звонков отражено время соединения – 12 секунд, т.е. за такое время невозможно воспроизвести текст телефонограммы в указанном в ней объеме. Данные нарушения защитник считает неустранимыми. Защитник также просил обратить внимание на то, что указанное нарушение квалифицировано должностным лицом по ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ, что предполагает повторность. Для квалификации действий лица с признаком повторности необходимо, чтобы постановление об административной ответственности вступило в законную силу. Однако к материалам дела приложено постановлением мирового судьи в отношении Лагода А.В., которое не вступило в законную силу. Кроме того, защитник указывал о том, что в предписании, неисполнение которого вменяется Лагода А.В., речь идет о земельном участке, который располагается возле домов №/данные изъяты/по ул. /данные изъяты/. Сведения, указанные в предписании, недостоверны. Согласно публичной кадастровой карты, гаражи, находящиеся на указанном земельном участке заинвентаризированы за домом №/данные изъяты/ по ул. /данные изъяты/. Земельный участок, расположенный в районе дома выделялся гражданам и имеется решение о его приватизации, и именно на этом земельном участке расположены гаражи. По данному земельному участку разрешается спор в Центральном районном суде города Симферополя. На основании вышеизложенного просил прекратить производство по делу.

Заслушав пояснения защитника, исследовав материалы дела и оценив добытые доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, мировой судья пришел к следующему выводу.

Административный орган – государственный земельный надзор Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым в лице государственного инспектора Джураева А.Д., расценив действия Лагода А.В., как повторное в течение года невыполнение в установленный срок предписания федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений земельного законодательства, составил в отношении него протокол об административном правонарушении по ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ.

Из содержания протокола об административном правонарушении следует, что он был составлен /данные изъяты/в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Лагода А.В.

При этом согласно представленных мировому судье материалов, о дате, времени и месте составления данного протокола Лагода А.В. извещался двумя способами: направлением письменного уведомления по месту проживания почтовой корреспонденцией и телефонограммой.

Вместе с этим указанные извещения мировой судья не может признать надлежащими, исходя из нижеизложенного.

В силу части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составляется при непосредственном участии лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В случае составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, основным условием правомерности составления протокола по делу об административном правонарушении, является надлежащее и заблаговременное извещение этого лица о времени и месте составления протокола, а также предоставление ему возможности реализовать свои права, предусмотренные КоАП РФ.

При этом под надлежащим извещением следует понимать такое извещение, которое позволяет лицу заблаговременно в разумный срок узнать о дате, времени и месте составления процессуального документа.

Как следует из реестра почтовых отправлений №/данные изъяты/ от 04 июля 2019 года, в нем одним из адресатов является Лагода А.В. (л.д. 22).

Лагода А.В., согласно вышеуказанного реестра, по адресу его проживания /данные изъяты/ направлены акт проверки от /данные изъяты/ года, предписание №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года, а также уведомление о составлении протокола от /данные изъяты/года.

Согласно почтовой квитанции, номер регистрируемого почтового отправления – /данные изъяты/ (л.д. 23).

Как следует из отчета об отслеживании отправлении с официального сайта «Почта России» с почтовым идентификатором №/данные изъяты/, указанное отправление получено Лагода А.В. /данные изъяты/года, т.е. в день составления протокола об административном правонарушении.

Более того, скриншот экрана с сайта «Почта России» с почтовым идентификатором №/данные изъяты/, свидетельствует о вручении указанного почтового отправления Лагода А.В. в 16 часов 23 минуты 16 июля 2019 года, т.е. менее, чем за час до его составления, что, по мнению мирового судьи, лишило Лагода А.В. возможности реализовать права, предусмотренные КоАП РФ.

Кроме того, имеющаяся в материалах дела телефонограмма от 15 июля 2019 года (л.д. 25), а также детализация звонков (л.д. 26), с очевидностью не свидетельствуют о получении Лагода А.В. уведомления о составлении протокола об административном правонарушении указанным способом.

Так, тест указанной телефонограммы занимает один лист формата А-4 печатного шрифта.

Данная телефонограмма содержит в себе сведения о дате, времени и месте вызова Лагода А.В. для составления протокола об административном правонарушении по ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ. При этом должностным лицом указываются нормы законодательных актов, которыми он руководствуется при направлении телефонограммы, право Лагода А.В направить представителя для составления протокола, при отсутствии у него возможности прибыть лично, перечень необходимых документов, возможность применения к Лагода А.В. ст. 27.2 КоАП РФ, а также дополнительная информация об извещении Лагода А.В. почтовой корреспонденцией и порядок ее получения в почтовом отделении связи.

Вместе с этим, представленная распечатка с детализацией звонков свидетельствует о том, что время соединения между номером телефона, с которого осуществлял звоном инспектор Джураев А.Д., и номером телефона Лагода А.В. составило 12 секунд, что исключает возможность воспроизведения теста имеющейся в материалах дела телефонограммы в представленном объеме, учитывая при этом, оспаривание защитником Лагода А.В. вообще факта получения телефонограммы последним.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствует о том, что Лагода А.В. не был заблаговременно в разумный срок надлежащим образом в соответствии с требованиями КоАП РФ извещен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении в отношении него 16 июля 2019 года.

При этом какие-либо иные сведения и документы, указывающие на извещение Лагода А.В. в установленные законом сроки о составлении протокола об административном правонарушении другими способами, в материалах данного дела отсутствуют.

Доказательств, подтверждающих обратное, административным органом не представлено.

Положения статьи 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В частности, в протоколе отражается объяснение физического лица по поводу вменяемого правонарушения; при составлении протокола указанному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем в протоколе делается соответствующая запись; ему предоставляется возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении; протокол должен быть подписан физическим лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Установленные мировым судьей обстоятельства свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Лагода А.В. составлен с нарушением требований, предусмотренных статьей 28.2 КоАП РФ, поскольку при его составлении административным органом был нарушен порядок привлечения лица к административной ответственности, выразившийся в ненадлежащем извещении Лагода А.В. о дате, времени и месте составления протокола в отношении него в соответствии с законом, вследствие чего он был лишен возможности возражать и давать объяснения по существу вменяемого правонарушения, что повлекло нарушение его прав на защиту.

Допущенные нарушения не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем мировой судья признает протокол об административном правонарушении от 16 июля 2019 года недопустимым доказательством.

В силу частей 1, 3 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](http://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-24/statja-24.1/%22%20%5Cl%20%22102269) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При таких обстоятельствах вину Лагода А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя считать установленной, поскольку отсутствуют достаточные и достоверные доказательства его совершения последним, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по настоящему делу за отсутствием в его действиях состава указанного административного правонарушения в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Одновременно, мировой судья считает необходимым отметить, что должностным лицом вменяется совершение Лагода А.В. указанного правонарушения повторно.

В силу положений ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Порядок вступления постановления по делу об административном правонарушении установлен ст. 31.1 КоАП РФ.

Учитывая, что на момент истечения срока исполнения предписания, т.е. на 27 мая 2019 года, постановление мирового судьи от 25 апреля 2019 года в отношении Лагода А.В. обжаловалось и решение по нему не было принято, у должностного лица отсутствовали основания квалифицировать действия последнего по ч.26 ст. 19.5 КоАП РФ.

При этом все иные доводы, приведенные защитником, не нашли своего объективного подтверждения в ходе рассмотрения данного дела.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.10, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Лагода Андрея Владимировича по ч.26 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием состава данного административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2019 года.

**Мировой судья А.Н. Ляхович**