Дело№05-0230/18/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 сентября 2024 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан 3А) Прянишникова В.В.,

с участием: старшего прокурора отдела управления прокуратуры Республики Крым Коваленко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 КоАП РФ, в отношении должностного лица: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Цегельник Елены Федоровны, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,-

**УСТАНОВИЛ:**

 08.05.2024 года за вх. №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в Отделении фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым зарегистрировано обращение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в интересах /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по вопросу отказа в назначении досрочной пенсии. В нарушение ст. 12 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ответ на обращение дан 14.06.2024 года, то есть с нарушением установленного законом срока на 7 календарных дней. Рассмотрение обращения поручено /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Цегельник Е.Ф. Должностным регламентом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ предусмотрено, что Цегельник Е.Ф. обязана выполнять письменные поручения заместителей руководителя управляющего Отделением, а также рассматривать обращения. Таким образом, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Цегельник Е.Ф. допустила нарушение порядка рассмотрения обращения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, поданного в интересах /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, зарегистрированного в Отделении фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым 08.05.2024 года за вх.№ /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

 В судебное заседание Цегельник Е.Ф. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом – телефонограммой по номеру телефона, указанному Цегельник Е.Ф. в собственноручно написанных объяснениях прокурору (л.д.25). О причинах неявки в судебное заседание Цегельник Е.Ф. суд не уведомила. Ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в ее отсутствие Цегельник Е.Ф. суду не представила. В соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ, присутствие Цегельник Е.Ф. при рассмотрении дела обязательным не признавалось.

В судебное заседание потерпевшая /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, через своего представителя - телефонограммой, по номеру телефона, указанному представителем в заявлении в адрес ОСФР по РК (л.д. 12). О причинах неявки в судебное заседание /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ суд не уведомила. Ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в ее отсутствие /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ суду не представила. В соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ, присутствие потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ при рассмотрении дела обязательным не признавалось.

Представитель потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, извещена телефонограммой, по номеру телефона, указанному представителем в заявлении в адрес ОСФР по РК (л.д. 12)

 Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п.6), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

 При таких обстоятельствах, мировой судья признает указанных участников производства по делу надлежаще извещенными о времени и месте судебного заседания, и, учитывая отсутствие возражений со стороны прокурора, считает возможным, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, рассмотреть дело в их отсутствие по предоставленным доказательствам.

 Старший помощник прокурора отдела управления прокуратуры Республики Крым Коваленко В.А. полагал, что в действиях Цегельник Е.Ф. имеются признаки состава административного правонарушения. предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, что подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.09.2024 года и материалами дела об административном правонарушении; просил суд назначить Цегельник Е.Ф. наказание в пределах санкции, предусмотренной ст.5.59 КоАП РФ.

Огласив постановление заместителя прокурора Республики Крым о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Цегельник Е.Ф. от 03.09.2024 года, выслушав позицию прокурора, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Статьей [5.59 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-5/statia-5.59/?marker=fdoctlaw) РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в

том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Порядок рассмотрения обращений граждан предусмотрен Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ (далее – Федерального закона № 59-ФЗ).

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона № 59-ФЗ, письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Согласно Должностной инструкции /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, утвержденной Управляющим Отделением фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым от 04 июня 2024 года, к должностным обязанностям Цегельник Е.Ф., как /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ возложена обязанность по выполнению письменных поручений заместителя руководителя управляющего Отделением фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым, а также по рассмотрению обращений (п.3.2.3, 3.20 Должностной инструкции).

Таким образом, действия Цегельник Е.Ф. следует квалифицировать по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Мировой судья находит вину Цегельник Е.Ф. в совершении инкриминируемого административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ установленной и подтвержденной следующими доказательствами, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении:

-постановлением заместителя прокурора Республики Крым о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.09.2024 года в отношении Цегельник Е.Ф. по ст.5.59 КоАП РФ;

-копией жалобы /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в интересах /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Прокурору Республики Крым от 03.07.2024 года;

- ответом ОСФР по Республике Крым от 18.07.2024 года исх. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, направленным в адрес Прокуратуры Республики Крым по предоставлению информации по обращению /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/;

-копией резолюции /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которой рассмотрение обращения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в интересах /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ поручено /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Цегельник Е.Ф., срок рассмотрения которого 07.06.2024 года;

-копией ответа ОСФР по Республике Крым на обращение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в интересах /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 14.06.2024 года исх. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, направленного Маляровой Т.Н.;

- копией ответа ОСФР по Республике Крым на обращение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в интересах /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 14.06.2024 года исх. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, направленного /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/;

-копией заявления /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, поданного в интересах /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, направленного в ОСФР по Республике Крым, согласно отметке Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации ОСФР по Республике Крым, указанное обращение зарегистрировано 08.05.2024 года, вх. №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/;

-копией почтового конверта об отправке в ОСФР по Республике Крым обращения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в интересах /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/;

-копией должностной инструкции /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, утвержденной Управляющим Отделением фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым от 04 июня 2024 года;

-копией выписки из приказа Отделения пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым от 24.09.2021 гола №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которому /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Цегельник Е.Ф. переведена на должность /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с 01 октября 2021 года;

-объяснениями /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Цегельник Е.Ф. от 03.09.2024 года.

Доказательства получены в установленном [КоАП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=219113&date=18.08.2024) РФ порядке, соответствуют требованиям относимости, допустимости, достоверности, каких-либо нарушений [КоАП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=219113&date=18.08.2024) РФ при возбуждении прокурором дела об административном правонарушении, составлении иных процессуальных документов по делу, мировым судьей не установлены.

При назначении административного наказания следует учесть характер совершенного Цегельник Е.Ф. административного правонарушения, обстоятельства его совершения, ее личность, то, что ранее к административной ответственности Цегельник Е.Ф. не привлекалась, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

# На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о целесообразности назначения Цегельник Е.Ф. штрафа, в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 5.59 КоАП РФ.

 В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=5081&field=134&date=08.09.2024), [1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=10010&field=134&date=08.09.2024) - [1.3-3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=10012&field=134&date=08.09.2024) и [1.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=9845&field=134&date=08.09.2024) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=102904&field=134&date=08.09.2024) настоящего Кодекса.

В ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [статьями 13.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=1659&field=134&date=08.09.2024), [13.37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=7776&field=134&date=08.09.2024), [14.31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=3382&field=134&date=08.09.2024), [14.31.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=3395&field=134&date=08.09.2024), [частями 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=7695&field=134&date=08.09.2024) - [7 статьи 14.32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=7699&field=134&date=08.09.2024), [статьями 14.33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=975&field=134&date=08.09.2024), [14.56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=9521&field=134&date=08.09.2024), [15.21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=2512&field=134&date=08.09.2024), [15.30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=2516&field=134&date=08.09.2024), [19.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=7383&field=134&date=08.09.2024), [частями 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=5267&field=134&date=08.09.2024) - [8.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=4162&field=134&date=08.09.2024), [9.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=9462&field=134&date=08.09.2024) - [39 статьи 19.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=9681&field=134&date=08.09.2024), [статьями 19.5.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=5214&field=134&date=08.09.2024), [19.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=101621&field=134&date=08.09.2024), [19.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=103123&field=134&date=08.09.2024) - [19.8.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=3411&field=134&date=08.09.2024), [19.23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=8791&field=134&date=08.09.2024), [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=4921&field=134&date=08.09.2024) и [3 статьи 19.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=4216&field=134&date=08.09.2024), [статьями 19.28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=2620&field=134&date=08.09.2024), [19.29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=3080&field=134&date=08.09.2024), [19.30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=1440&field=134&date=08.09.2024), [19.33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=2972&field=134&date=08.09.2024), [19.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=3804&field=134&date=08.09.2024), [20.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=6119&field=134&date=08.09.2024), [частью 2 статьи 20.28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=3810&field=134&date=08.09.2024) настоящего Кодекса.

Таким образом, условиями применения части 1.3-3 статьи 32.2 являются выявление правонарушения в ходе государственного контроля и отсутствие правонарушения в числе исключений, при которых уплата штрафа в уменьшенном размере невозможна.

Статья 5.59 КоАП РФ не входит в перечень исключений, не предусматривающих возможность уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 года №39-П «По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком» положение [части 1.3-3 статьи 32.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466891&dst=10187&field=134&date=08.09.2024) КоАП Российской Федерации признано не соответствующим [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=08.09.2024) Российской Федерации, ее [статьям 19 (части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100082&field=134&date=08.09.2024) и [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100083&field=134&date=08.09.2024)), [34 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100130&field=134&date=08.09.2024), [35 (части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100133&field=134&date=08.09.2024), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100134&field=134&date=08.09.2024) и [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100135&field=134&date=08.09.2024)), [55 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100209&field=134&date=08.09.2024) и [75.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=38&field=134&date=08.09.2024), в той мере, в какой оно в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому ему судебным толкованием, не предоставляет возможности льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа в случае выявления административного правонарушения в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры.

Вышеуказанным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 года №39-П федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=08.09.2024) Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в правовое регулирование необходимые изменения. Впредь до внесения изменений в правовое регулирование в соответствии с настоящим Постановлением в случае выявления административного правонарушения в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, должна предоставляться предусмотренная положением [части 1.3-3 статьи 32.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466891&dst=10187&field=134&date=08.09.2024) КоАП Российской Федерации возможность льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа.

С учетом изложенного, применяя Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 года №39-П, мировой судья полагает необходимым разъяснить Цегельник Е.Ф. в резолютивной части настоящего постановления, что, в соответствии с ч. 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ, что при уплате административного штрафа за административного правонарушения, выявленного в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, лицом, привлечённым к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф должен быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

# Порядок и сроки привлечения к административной ответственности соответствуют требованиям [КоАП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=219113&date=18.08.2024) РФ. Обстоятельств, исключающих производства по административному делу, не установлено.

# Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Цегельник Елену Федоровну, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

В соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), юридический адрес:295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, д.28, почтовый адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, д.28, наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России// УФК по Республике Крым, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, код сводного реестра 35220323, ОКТМО 35701000, КБК: 828 1 16 01053 01 0059 140, УИН:. 0410760300185002302405100.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ, что при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, лицом привлечённым к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф должен быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (оригинал квитанции или платежного поручения), необходимо представить в судебный участок №18 Центрального судебного района г. Симферополь.

Отсутствие оригинала документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь.

 Мировой судья В.В. Прянишникова