№05-0233/18/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 октября 2024 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.*,*

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Астафурова Ивана Ивановича,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Астафурова Ивана Ивановича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Астафуров И.И. 02.09.2024 в 16 часов 55 минут на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, управлял транспортным средством - автомобилем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Астафуров И.И. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал, оспаривал факт управления транспортным средством, пояснив, что повреждения у машины были ранее. Была ли его машина участником ДТП Астафуров И.И. не знает, поскольку имеющиеся на автомобиле повреждения не согласуются с повреждениями другого транспортного средства. Далее Астафуров И.И. пояснил, что он никуда не ехал, просто сидел в машине, которая находилась во дворе возле дома, где он живёт. Кроме этого, во дворе находились еще три неустановленных лица, что может подтвердить сосед, который сказал, что данные лица были в машине.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Астафуров И.И. 02.09.2024 на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, управлял транспортным средством - автомобилем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также в 16 часа 55 минут, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Астафурова И.И. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, протоколом об отстранении от управления транспортным средством /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, показаниями свидетелей.

Основаниями полагать, что Астафуров И.И. 02.09.2024 в 16 часа 55 минут на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, управляя транспортным средством - автомобилем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Астафурова И.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, от прохождения которого он отказался, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который показал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения по линии 102 была получена информация о произошедшем ДТП, один из участников находился в состоянии опьянения. Оперативно прибыли на место, обнаружили ДТП и его участников. Водитель автомобиля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ совершил наезд на припаркованное транспортное средство /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Владелец поврежденного автомобиля пояснил, что увидел, как автомобиль /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ двигался и совершил наезд на его припаркованное транспортное средство. После чего, потерпевший вышел из своего дома, начал беседовать с гражданином, понял, что водитель в состоянии алкогольного опьянения и вызвал ДПС. После установления обстоятельств ДТП, началась процедура по составлению процессуальных документов. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации. Предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после полученного отказа водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего последний также отказался.

Из письменных объяснений свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, отобранных в день составления протокола об административном правонарушении, составленных в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, с разъяснением последнему его прав, а также с предупреждением его об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, следует, что 02.09.2024 в 15 часов 35 он находился на своей съемной квартире по месту жительства, а именно стоял на балконе курил сигарету, вдруг услышал звук, характерно ДТП, и увидел, как в его припаркованный автомобиль /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, государственный регистрационный знак /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ въехал автомобиль /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, государственный регистрационный знак /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, после чего проехав несколько метров по двору, остановился. Из машины громко играла музыка. С водительского места вышел мужчина плотного телосложения, который был одет в серые шорты и черную футболку. Мужчина шатался и еле стоял на ногах, было видно сразу, что он в не трезвом состоянии. Сразу же понял, что нужно выходить на улицу, потому что водитель может сбежать. Выйдя на улицу, начал беседовать с этим мужчиной. От него очень сильно пахло алкоголем. После чего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сразу позвонил на 102 и вызвал полицию. Приехавшие на место сотрудники ГАИ установили личность водителя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, им оказался Астафуров Иван Иванович, 03.03.1986 г.р.

Показания допрошенного в судебном заседании инспектора, изложенные в письменных объяснениях, исследованных судом, являются последовательными, противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Доводы Астафурова И.И., о том, что он не управлял транспортным средством, опровергаются совокупностью собранных доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, письменными объяснениями свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Меры обеспечения производства по делу применены к Астафурову И.И. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

В силу ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена фиксация факта управления водителем транспортным средством исключительно с применением видеозаписи.

Таким образом, факт управления Астафурова И.И. транспортным средством был установлен на основании показаний /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а также на основании иных материалов, имеющихся в материалах дела.

Более того, в протоколе об административном правонарушении Астафурова И.И. никаких замечаний и возражений по его содержанию не выразил, объяснений не представил, хотя в случае несогласия с действиями должностных лиц, он не был лишен возможности в самом протоколе об административном правонарушении и в письменном объяснении отразить соответствующие, по его мнению, недостатки.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Астафурова И.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Астафурова И.И. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Астафурова И.И. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем непризнание вины Астафурова И.И. расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Астафурова И.И. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Астафурова И.И. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Астафурова И.И.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Астафурова И.И.. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Назначая Астафурову И.И. административное наказание в виде лишения специального права сроком на 1 год 8 месяцев, мировой судья на основе всесторонней оценки содеянного и личности самого правонарушителя приходит к выводу о действительной необходимости применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение (часть 1 статья 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), именно такой меры государственного принуждения, поскольку она с наибольшим эффектом достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Астафурова Ивана Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491231100008234, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; постановление №05-0374/19/2023 от 19.09.2023 года в отношении Астафурова Ивана Ивановича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб