**Дело № 05-0239/18/2021**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 сентября 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., с участием защитника – Обухова В.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Петреневой Ирины Сергеевны, /данные изъяты/,

по ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У с т а н о в и л :**

/данные изъяты/ года в отношении Петреневой И.С. главным специалистом отдела государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – /данные изъяты/ составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно вышеуказанного протокола, Петренева И.С. не выполнила предписание государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ об устранении выявленного нарушения земельного законодательства Российской Федерации, выразившегося в использовании земельного участка муниципальной собственности, расположенного в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ и домом №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ без наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Петренева И.С. по вызову мирового судьи 14 сентября 2021 года на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом путем направления судебной повестки по адресу регистрации места жительства (/данные изъяты/), о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении судебной повестки 30 августа 2021 года, о причинах своей неявки не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавала.

Учитывая, что неявка Петреневой И.С., надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте рассмотрения дела, не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению в соответствие с законом, дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела мировым судьей 14 сентября 2021 года защитник Петреневой И.С. – Обухов В.В., действующий на основании доверенности, оспаривал факт совершения последней вменяемого административным органом правонарушения, указывая о том, что выданное предписание является незаконным, поскольку в нем не указано какой конкретно земельный участок и какой площадью необходимо освободить Петреневой И.С., отсутствуют кадастровые номера земельного участка и предписание не содержит никаких реально исполнимых и законных требований. Кроме того, защитник указывал о том, что схематический чертеж расположения объекта Петреневой И.С. на земельном участке не соответствует данным экспертизы, представленной в материалы дела. Более того, само предписание Петреневой И.С. фактически получено не было.

Защитник также указывал о том, что у всей почтовой корреспонденции, направленной Госкомрегистром Петреневой И.С., короткий срок хранения, что свидетельствует о том, что административный орган проставляет на почтовом конверте отметку «административное», на что не имеет права, так как в соответствии с приказом Минкомсвязи России от 13.11.2018 № 619 пометка «административное» ставится на почтовых отправлениях органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Инспектор /данные изъяты/ не обладает полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, что свидетельствует о том, что инспектор не выполнил свои обязанности по надлежащему извещению лица о составлении протокола об административном правонарушении. Данные по извещению Петреневой И.С. иным способом отсутствуют.

По мнению защитника, указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях Петреневой И.С. состава вменяемого правонарушения, в связи с чем просил прекратить производство по данному делу.

Заслушав пояснения защитника, опросив свидетеля, исследовав материалы настоящего дела, оценив добытые доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, мировой судья пришел к следующему выводу.

В соответствии со [ст. 71](consultantplus://offline/ref=D2432ABD860B1A4C9517F9FD389C414B3EEC2599D96C795B1452DFEBABCAD6B146C4D113B10D24q4J) Земельного кодекса Российской Федерации государственный земельный надзор осуществляется федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными Правительством Российской Федерации (за исключением осуществления государственного земельного надзора в части соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды на предоставленных подведомственным федеральному органу исполнительной власти в области обеспечения безопасности организациям земельных участках, на которых расположены объекты, используемые такими организациями), и подразделением федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в части соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды на предоставленных подведомственным такому органу организациям земельных участках, на которых расположены объекты, используемые такими организациями (далее также - органы государственного земельного надзора).

Должностные лица органов государственного земельного надзора, уполномоченные на осуществление государственного земельного надзора (далее - должностное лицо, уполномоченное на осуществление государственного земельного надзора), в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований к использованию и охране объектов земельных отношений после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия выдают контролируемому лицу [предписание](consultantplus://offline/ref=38755D3D67C52B4943F8E66078929283C672B3D791B0EC40D7AADF9435C5DA6CF3D174B12E7D6C0B351738F124F3544A649BBEFEADCDFFC6H1l5N) об устранении выявленных нарушений обязательных требований с указанием срока их устранения.

В силу п.2 Положения о федеральном государственном земельном контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1081 «О федеральном государственном земельном контроле (надзоре)» предметом государственного земельного надзора являются, в том числе: соблюдение юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами, органами государственной власти и органами местного самоуправления (далее - контролируемые лица) обязательных требований к использованию и охране объектов земельных отношений, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Объектом государственного земельного надзора являются объекты земельных отношений (земли, земельные участки или части земельных участков), а также деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления по распоряжению объектами земельных отношений, находящимися в государственной или муниципальной собственности.

Согласно п.3 указанного Положения государственный земельный надзор осуществляется Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (далее - органы государственного надзора), их территориальными органами.

В соответствии с п. 4.5 Положения о Государственном комитете по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, утвержденным постановлением Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 № 164, Государственный комитет в пределах своей компетенции и в соответствии с функциями осуществляет следующие полномочия, в том числе осуществление государственного земельного надзора на территории Республики Крым, включая осуществление на территории Республики Крым контроля соблюдения требований законодательства о недопущении самовольного занятия земельного участка или части земельного участка, в том числе использования земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок и требований законодательства, связанных с выполнением в установленный срок предписаний, выданных Государственным комитетом в пределах компетенции, по вопросам соблюдения требований земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений.

Как установлено мировым судьей в ходе рассмотрения данного дела, /данные изъяты/ года по результатам проведенной проверки соблюдения требований земельного законодательства Российской Федерации, в ходе которой установлено, что Петренева И.С. в нарушение требований ст.ст. 25, 26 ЗК РФ продолжает использовать земельный участок муниципальной собственности, расположенный в районе многоквартирных домов №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ и домом №/данные изъяты/ по /данные изъяты/ без наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок, что послужило основанием для выдачи Петреневой И.С. предписания №/данные изъяты/ об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации в срок до /данные изъяты/ года включительно.

/данные изъяты/ года отделом государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым проведена внеплановая выездная проверка Петреневой И.С. на основании распоряжения заместителя председателя Госкомрегистра /данные изъяты/, в ходе которой установлено, что Петренева И.С. продолжает использовать земельный участок муниципальной собственности для размещения гаража.

Расценив указанные действия Петреневой И.С., как невыполнение в установленный срок предписания федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений земельного законодательства, административный орган в лице государственного инспектора /данные изъяты/ составил в отношении нее протокол об административном правонарушении по ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Между тем, необходимо отметить, что предусмотренная ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ административная ответственность наступает только в случае невыполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный земельный надзор.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном этой нормой, выяснению подлежит вопрос о законности предписания, за невыполнение которого в отношении лица возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Оценивая выданное Петреневой И.С. предписание от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ на предмет его конкретности и исполнимости, мировым судьей установлено, что названным критериям предписание не отвечает.

Так, в указанном предписании не содержится данных, которые с точной определенностью, не подлежащей двоякому толкованию, указывают о том, какой именно земельный участок самовольно занят Петреневой И.С., его площадь, а также конкретное место расположения.

При этом требования об устранении выявленного нарушения, выразившегося в использовании Петреневой И.С. земельного участка муниципальной собственности без наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации прав, содержащиеся в предписании в том виде, в котором они изложены административным органом, лишают возможности дать однозначное толкование его формулировки, позволяющей идентифицировать земельный участок, который подлежит освобождению либо оформлению прав на него, что, в свою очередь, свидетельствует о его неисполнимости лицом, которому оно выдано.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей была опрошена в качестве свидетеля /данные изъяты/, действующая на основании доверенности от имени /данные изъяты/, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, которая показала, что предписание Петреневой И.С. было выдано законно, в нем четко сказано, как его необходимо исполнить: либо путем освобождения либо оформления прав на него вплоть до того момента, чтобы не использовать земельный участок. Относительно размеров земельного участка свидетель показала, что в предпоследней проверке в отношении Петреневой И.С. было указано, что в соответствии с землеустроительной экспертизой установлены координаты земельного участка частной собственности с кадастровым номером /данные изъяты/, было произведено наложение границ земельного участка и выявлено, что часть земли, на которой располагается гараж, выходит за пределы собственности земельного участка, принадлежащего Петреневой И.С., и занимает муниципальную собственность. При этом конкретную площадь земельного участка и его конкретное место расположения, который, по мнению административного органа, незаконно занимает Петренева И.С., свидетель указать не смогла, не оспаривая того обстоятельства, что предмет предписания должен быть в нем определен. Почему не указана площадь земельного участка муниципальной собственности, который занимает Петренева И.С., она также не смогла пояснить.

Анализируя показания опрошенного свидетеля, мировой судья приходит к выводу о том, что данными показаниями не подтверждается ни размер земельного участка муниципальной собственности, который занимает Петренева И.С., ни его месторасположение, и, как следствие, не подтверждается и законность выдачи предписания от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/.

Согласно [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=B5EB325A6EE35F5B37462674FE4FD84F5AF623C428967873F3FD4B11005AF45A701C5A4057ECCBA8A67FC12CC1DF84E24B8610DAFDCDEBB9yDc7O) КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Анализируя изложенные выше обстоятельства, мировой судья пришел к выводу, что выданное Петреневой И.С. предписание, по своему правовому содержанию, не соответствует принципу конкретности, не отвечает критерию исполнимости, что не позволяет признать его законным.

При таких обстоятельствах, учитывая, что законность предписания является обязательным условием привлечения к административной ответственности по ч.25 ст. 19.5 КоАП РФ, у Петреневой И.С. отсутствовала обязанность исполнить указанное выше предписание, которое не является законным, следовательно, в ее действиях (бездействии) отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, что, в свою очередь является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, при этом неустранимые сомнения в виновности данного лица толкуются в пользу этого лица.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

При этом доводы защитника о том, что должностным лицом административного органа нарушен порядок извещения Петреневой И.С. о составлении протокола об административном правонарушении, выразившийся в отсутствии полномочий на отправление почтовой корреспонденции на имя последней с отметкой «административное», мировой судья находит не состоятельными, исходя из нижеуказанного.

Так, в соответствии с абзацем 2 п. 15 Приказа Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (в редакции от 19.11.2020) «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» особенности доставки (вручения), хранения почтовых отправлений разряда «судебное» (почтовых отправлений федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации, содержащих вложения в виде судебных извещений (судебных повесток), копий судебных актов (в том числе определений, решений, постановлений судов), судебных дел (материалов), исполнительных документов), а также разряда «административное» (направляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях почтовых отправлений органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с [Кодексом](consultantplus://offline/ref=41BEB39A7DD9D7A97CD03BE03755F470FEBC066F76202C40573D9138DA89B280A7D84037AD086801209B7E7CF2I6I1O) Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащих вложения в виде извещений (повесток), копий актов (в том числе определений, решений, постановлений по делам об административных правонарушениях), дел (материалов) об административных правонарушениях, исполнительных документов), устанавливаются настоящими правилами.

Пунктом 34 того же Приказа установлено, что письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней.

В соответствии с [п. 29 ч. 2 ст. 28.3](consultantplus://offline/ref=C8BE27AB235D74692D93C881259D131E28D599D913E499D7217EB9CEDC38FCE06C4F1ED48FBC640A245DFE8B9B2875068E6CA7B088A5c5R4O) КоАП РФ к должностным лицам, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе ч.25 ст. 19 КоАП РФ относятся должностные лица органов, осуществляющих государственный земельный надзор за охраной и использованием земель.

Таким образом, отдел государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики в силу Закона осуществляет производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, и ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, следовательно, почтовые отправления при производстве по делу об административном правонарушении направляются ими с отметкой «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней.

Доводы защитника относительно того, что Петреневой И.С. не вручалось предписание, следовательно, ей не было известно о нем, что, по мнению последнего, является процессуальным нарушением, допущенным при составлении протокола, мировой судья находит не состоятельными, поскольку предписание от /данные изъяты/ года направлялось Петреневой И.С. по зарегистрированному месту жительства (/данные изъяты/) заказным письмом, что следует из почтового реестра и согласно почтового идентификатора с номером почтового отправления - /данные изъяты/ с официального сайта «Почта России» 11 февраля 2021 года возвращено отправителю за истечением срока хранения, что в силу положений ст. 165.1 ГК РФ является доставленным Петреневой И.С., поскольку риск неполучения поступившей в адрес нахождения, но фактически не полученной по его вине корреспонденции, несет адресат.

Все иные доводы защитника, изложенные в ходе рассмотрения дела, не имеют правого значения при разрешении данного дела по существу.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.10, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Петреневой Ирины Сергеевны по ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием состава данного административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2021 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович